



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.149/9/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a *Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft.*, mint az FBH-VDBK Konzorcium tagja (6521 Vaskút, Kossuth L. u. 90., képviseli: Buda Ügyvédi Iroda, Dr. Buda György ügyvéd, 1132 Budapest, Váci út 30. V. em., a továbbiakban: kérelmező) által *Baja Város Önkormányzata* (6500 Baja, Szentháromság tér 1., képviseli: Nagymihály Ügyvédi Iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd, 6722 Szeged, Gogol u. 6. I/2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási-építési szerződés a DAOP-4.1.3/C-2f-2009-0010 kódszámú „Modell értékű bölcsőde fejlesztése Baján” tárgyú projekt kiviteli munkáinak elvégzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet *elutasítja*.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a felek írásbeli nyilatkozatai, valamint a tárgyalási nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő 2011. január 14-én adta fel hirdetményét a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárás megindítására, a rendelkező részben megjelölt

építési beruházás tárgyában, amely felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2011. január 19-én KÉ-1085/2011. iktatószámon jelent meg.

Ajánlatkérő 2011. március 19-i tájékoztatása szerint a szerződés az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, valamint a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény alapján a XIX. Uniós Fejlesztések fejezet Dél-Alföldi Operatív jogcímcsoport Új Magyarország Fejlesztési Terv előirányzatból vissza nem térítendő támogatással valósul meg (DAOP-4.1.3/C-2f-2009-0010 kódszámú „Modell értékű bölcsőde fejlesztése Baján” tárgyú projekt).

A projekt elszámolható költsége nettó 191.432.500.-Ft, melyből saját forrás 49.588.097.-Ft.

A felhívás II.1.7) pontja szerint a részekre történő ajánlattétel nem volt lehetséges.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség az alábbiak szerint volt meghatározva:

Nettó alapterület:

Felújítással érintett rész 476,72 m²

Bővítéssel érintett rész 534,71 m²

Udvarfejlesztés 1.512,06 m²

Beruházással érintett parkoló 304,71 m²

A felhívás II.3) pontja a befejezés időpontját 2011. június 30-ában jelölte meg.

A felhívás III.1.1) pontja szerint a szerződést biztosító mellékkötelezettségek az alábbiak:

- késedelmi kötbér, melynek összege naponta 100.000.-Ft, de összességében nem haladhatja meg a teljes vállalási ár 15 %-át.
- Meghiúsulási kötbér a nettó vállalási díj 20 %-a.
- Jótállás 60 hónap időtartamra a dokumentációban részletezettek szerint, ezen belül 36 hónapra a nettó szerződéses érték 5 %-a erejéig az ajánlattevő a Kbt. 53/A. (6) bekezdés a) pontja alapján biztosítékkadásra köteles.

A felhívás III.1.2) pontja szerint a fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: ajánlatkérő előleget igény esetén biztosít. Az ajánlattevő 2 részszámlát (30-30 %) és végszámlát (40 %) nyújthat be.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.1) pontjában írta elő a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat:

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módokat írta elő.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit határozta meg.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában a bírálókat szemponthoz az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbiak szerint:

Szempont	Súlyszám
A teljes vállalási ár nettó	28
Teljesítési határidő: véghatáridő mínusz naptári nap (max 20 nap kerül értékelésre)	1
Fizetési határidő az ajánlattevőt megillető rész vonatkozásában: 15 + naptári nap	1

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2011. február 8., 15 óra.

A felhívás V.3.1) pontja szerint az eredményhirdetés tervezett időpontja az összegezés megküldésének ideje: 2011. február 16.

A felhívás V.3.2) pontja szerint a szerződéskötés tervezett időpontja: 2011. február 28.

A felhívás V.7) egyéb információk pontja – többek között – az alábbiakat írta elő:

1) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 70. § (2) bekezdése és a Kbt 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjai szerinti nyilatkozatokat.

9) Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy minden beépített késztermékre a beépítést megelőzően, adott esetben annak megfelelőségét igazoló akkreditált minőségvizsgáló laboratórium által kiadott dokumentumot csatol.

10) Ha a vállalkozó nem a dokumentációban megadott típust kívánja beépíteni, úgy részletes áruleírást köteles csatolni, az egyenértékűség megállapításához. Az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a nem egyenértékű ajánlatot érvénytelennek nyilvánítsa. Amennyiben nem csatol az előírt típustól áruleírást, úgy a kiírás szerinti műszaki tartalom teljesítésére köteles.

11) Az ajánlattevőnek a kiadott árazatlan költségvetést kell beárazva benyújtania, valamint műszaki-pénzügyi ütemtervet is be kell nyújtania; adja meg a részszámlák várható műszaki tartalmát és a várható teljesítési ütemtervet, amely tervezetnek tekintendő. Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a kivitelezési szerződés megkötése előtt egyeztetnek, pontosítanak a munkaterület átadásának ütemeiről és a kivitelezés ütemezéséről. Az ajánlattevő a Kbt. 73. §-ra tekintettel a dokumentáció 6. számú melléklete szerint nyilatkozzon, hogy a bírálati szempont alapján a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adat alapján

szolgáltató részinformációkat, alapadatokat (így különösen az árazott költségvetést) üzleti titoknak tekinti-e, azaz annak nyilvánosságra hozatalát megtiltja-e. Ebben az esetben ezen adatokat az ajánlatában elkülönített módon kell elhelyeznie (az ajánlat végén külön fejezetben).

Ajánlatkérő dokumentációt is rendelkezésre bocsátott az ajánlattevőknek.

A dokumentációban megadott felolvasó lap minta szerint az ellenszolgáltatást nettó összegben, plusz 25 % ÁFÁ-ban és ezeket összesítve bruttó Ft-ban, soronkénti bontásban kellett megadni. A dokumentáció IV. fejezete az ajánlatok bírálati rendjét rögzítette. A IV.2.1. ellenszolgáltatás bírálati részszerpontnál az alábbiak szerepeltek:

„Figyelem! A teljes vállalási árat az alábbi formában kérjük megadni

A teljes vállalási ár:

nettó összeg:,- Ft

+ 25 % ÁFA:,- Ft

összesítve bruttó,- Ft

A bírálat alapját a nettó összár képezi.

Figyelem! A vállalási ár átalánydíj, amely tartalmazza a kivitelezéssel kapcsolatos valamennyi költséget, valamint 60 hónap jótállást. Az ajánlattevők a helyszíni bejárás és a kiegészítő tájékoztatás során megszerezhetnek minden olyan információt, amellyel a munkavégzés körülményeivel kapcsolatban szükségük lehet.

Amennyiben az ajánlat a teljes vállalási árra eltérő adatokat tartalmaz, úgy a költségvetési alapadatok összesítése az irányadó.

Tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet értelmében a szerződéses ár vizsgálata során az irreálisan alacsony ár mérlegelése tekintetében az alábbiak az irányadók:

„a) irányadónak kell tekinteni az építőiparban használt élőmunka szükségleti normatívákat, illetve

b) az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alpbér alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített minimális építőipari rezsióradíjat,

c) figyelembe kell venni az ajánlatot tevő vállalkozó kivitelező indokolását ajánlata tekintetében.”

A dokumentáció VI.2. pontja tartalmazta a csatolandó igazolásokat a-l) pontokban. A h) pont szerint, ha a vállalkozó nem a dokumentációban megadott típust kívánja beépíteni, úgy részletes áruleírást köteles csatolni az

egyenértékűség megállapításához. Az i) pont szerint az ajánlattevőnek a kiadott árazatlan költségvetést kell beárazva benyújtania, valamint műszaki-pénzügyi ütemtervet is be kell nyújtania; adja meg a részszámlák várható műszaki tartalmát és a várható teljesítési ütemtervet, amely tervezettnek tekintendő. Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a kivitelezési szerződés megkötése előtt egyeztetnek, pontosítanak a munkaterület átadásának ütemeiről és a kivitelezés ütemezéséről. Az ajánlattevő a Kbt. 73. §-ára tekintettel a dokumentáció 6. számú melléklete szerint nyilatkozzon, hogy a bírálati szempont alapján a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adat alapjául szolgáló részinformációkat, alapadatokat (így különösen az árazott költségvetést) üzleti titoknak tekinti-e, azaz annak nyilvánosságra hozatalát megtiltja-e. Ebben az esetben ezen adatokat az ajánlatában elkülönített módon kell elhelyeznie (az ajánlat végén külön fejezetben).

A dokumentáció VIII. pontja tartalmazta a tervezett szerződéses feltételeket. A II. pont tartalmazta a vállalkozási díjat, fizetési feltételeket – többek között – az alábbiak szerint:

1. A szerződéses vállalási díj átalányár, mely tartalmazza a közbeszerzési eljárás során kiadott kiviteli terv építési engedélyezési tervdokumentációban, műszaki leírásokban és költségvetési kiírásban megfogalmazott műszaki tartalom megvalósításának költségeit, figyelembe véve a jelen ajánlati felhívás IX. fejezetében foglaltakat.
2. A teljes vállalási ár, mint átalánydíj:
 nettó összeg:,- Ft
 + 25 % ÁFA:,- Ft
 összesítve bruttó.....,- Ft.
3. A vállalkozó kijelenti, hogy az 1. pontban meghatározott vállalkozói díj a szerződésszerű teljesítés érdekében minden költséget magában foglal.
4. A hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvétel időpontjára, a minden munkát tartalmazó átalányár semmilyen körülmények között nem változhat, attól a vállalkozó nem térhet el; így a következő esetekben sem: áremelésekre való hivatkozás, vállalkozói észrevétel nélkül maradt tervhiányosságból eredő többletmunka.

A dokumentáció IX. fejezete az ár vonatkozásában az ajánlat összeállításánál kötelező érvényűen figyelembe veendő szempontokat írt elő az alábbiak szerint: A jelen beszerzés tárgyát képező munkák elvégzésére kötendő szerződés egyösszegű átalányáras típusú lesz. A vállalkozó az ajánlatkérési dokumentációval kiadott hatályos építési engedélyekben és a kivitelei tervdokumentációkban együttesen meghatározott műszaki tartalom szerinti munkák teljes körű elvégzésére – I. osztályú minőségben, a vonatkozó jogszabályokban, műszaki előírásokban és szabványokban foglaltak betartásával – vállalkozik.

A vállalkozónak tisztában kell lennie azzal, hogy az ajánlati ár a minden tekintetben elkészült munkára vonatkozik, feltételezve, hogy a vállalkozó teljes mértékben figyelembe vett minden olyan körülményt és kötelezettséget – akár beleértett – melyek a szerződésben és mellékleteiben találhatóak, és hogy a tételeket ennek figyelembevételével árazta. Az összegnek tehát figyelembe kell vennie minden olyan járulékos és előre nem látható költséget, kockázatot, amelyre a létesítmények megvalósításához, állagmegóvásához és üzembehelyezhetőségéhez, próbaüzeméhez, valamint a későbbi fenntarthatósághoz szükség van.

Az ajánlat elkészítésekor az ajánlati dokumentációban és mellékleteiben esetlegesen előforduló ellentmondások esetén mindig a magasabb igényszintet és darabszámot kell figyelembe venni.

A mennyiségkimutatásban szereplő egységáraknak és áraknak a különféle munkák teljes megvalósítását kell tartalmazniuk, minden tekintetben úgy, ahogy azt a szerződési dokumentáció, a vonatkozó szabvány vagy az általános gyakorlat meghatározza.

Azoknak a munkanemeknek költségére vonatkozóan, amelyek nem szerepelnek külön tételben, azt kell feltételezni, hogy ezeknek költségét a munkák tételeinek egységárai és árai tartalmazzák. (Pl. a vállalkozó felvonulási és technológiai telepének ideiglenes melléképítményei költségét – irodák, munkásszállások, szociális és egészségügyi épületek, raktárak, műhelyek – belső berendezéssel, külső-belső közművesítéssel, fűtéssel, fenntartással, áram-, csatorna- és vízhasználati díjjal és minden egyéb költséggel együtt).

A költségvetés tételeihez megadott egységáraknak magukba kell foglalniuk a műszaki tartalomnak teljes mértékben megfelelő, előírt minőségben történő megvalósításhoz szükséges következő költségeket és árakat – nem korlátozva a felsoroltakat:

- a munkát,
- a szállítást,
- a gyártásellenőrző és minősítő vizsgálatok költségeit,
- az anyagokat,
- valamennyi gép, felszerelés és eszköz biztosítását, fenntartását, használatát és javítását,
- minden olyan tevékenységet, amely a létesítmény rendeltetésszerű alkalmasságához szükséges,
- a befejezési határidőig várható árváltozások kihatásait,
- a munkaszervezési és organizációs költségeket,
- a kivitelezéshez szükséges – az ajánlatkérő által nem biztosított – hatósági és egyéb engedélyekkel kapcsolatos költségeket,
- a beszerzések vámtételeit és illetékeit,
- a kötelező közműnyilvántartással kapcsolatos költségeket,
- a kifizetési munkák költségeit,

- szabványokban, műszaki előírásokban, stb. előírt mintavételi, vizsgálati, valamint minősítési költségeket,
- különleges körülmények, akadályoztatás,
- szabadalmi és licencia
- jótállási és szavatossági,
- banki,
- minden egyéb, a kivitelezéssel, minőségellenőrzéssel, minősítéssel, átadással és üzembe helyezéssel kapcsolatos költségeket.
- minden szolgáltatást, ami szükséges a munkák megfelelő kivitelezéséhez, befejezéséhez és szerződés szerinti fenntartásához a biztosítással, haszonnal, általános kockázattal és szavatossággal együtt, a szerződés kitöltésével teljes összhangban, beleértve a szerződésben meghatározott kötelezettségeket és felelősségvállalásokat.

A dokumentáció ezt követően a 22. oldalon az árazatlan költségvetési kiírás kitöltése cím alatt rögzítette, hogy a „Mennyiség” kimutatásban az egységárak az „Egységár” rovatba írandóak be. Valamennyi egységárat és árat magyar Ft-ban kell feltüntetni. Az „Összeg” felíratú rovatba a mennyiség és az egységár szorzatát kell beírni forintra kerekítve. A főcsoportok részfeladatainak árait összesíteni kell az árajánlati lapon megjelölt helyen. Az egyes főcsoportok árösszegét az árajánlati lapon és a Főösszesítőben is szerepeltetni kell. A létesítmény árát a Főösszesítőben megjelölttel kell megadni. Egy-egy árat vagy egységárat tintával vagy írógéppel be kell írni a Mennyiség kimutatás minden egyes tételének sorába, függetlenül attól, hogy van-e ott mennyiség feltüntetve. Ha a vállalkozó egy bizonyos tétel költségeit egységáraiban vagy áraiba másutt építi be, akkor mind az egységár, mind az összeg „NULLA” szót kell beírni. Amennyiben a vállalkozó elmulaszt egy tételt beárazni, akkor a megbízó feltételezi, hogy annak a tételnek a költségeit más tételekbe építette be, így az ilyen tételnél az árat „NULLA”-ként veszi figyelembe.

Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként CD formátumban bocsátotta rendelkezésre az árazatlan költségvetést, melyben tételszám, megnevezés, megjegyzés, mennyiség, mértékegység, normaidő, gépköltség díjak és anyagköltség oszlopok voltak megadva. A díjak és anyagköltség oszlopokat az ajánlattevőknek kellett kitölteniük.

Ajánlatkérő 2011. február 4-én az alábbiak szerint módosította a határidőket, arra hivatkozva, hogy a kiegészítő tájékoztatást az előírt határidőben mindenre kiterjedően nem tudta megadni:

Ajánlattételi határidő (benyújtás-bontás): 2011. február 14., 15 óra.

Összegezés megküldésének tervezett ideje: 2011. február 23.

Szerződéskötés tervezett ideje: 2011. március 7.

Az ajánlattételi határidőre 2011. február 14., 15 óráig ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a MERKBAU Kft., a MODINVEST Kft., a STRABAG-MML Kft., a DOMI Épületgépészeti Kft., az EMEL Kft., a Generál Kft., a Pallér Kft. és a Partiskum-Bau Kft.

Ajánlatkérő ezt követően a hiánypótlási lehetőségét 2011. február 18. napján 14 óráig biztosította.

STRABAG-MML Kft. ajánlata a 27. oldalon tartalmazta a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, a 29. oldala tartalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontja tekintetében a nyilatkozatát, amely szerint a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben alvállalkozót, továbbá erőforrást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe. A 35. oldalon nyilatkozott a beépített késztermékre vonatkozóan, de nem csatolt áru leírást. A 36. oldalon arról nyilatkozott, hogy a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adat alapjául szolgáló részinformációkat, alapadatokat (így különösen az árazott költségvetést) üzleti titoknak tekinti.

Az ajánlat 126-127. oldalán a megkapott árazatlan költségvetési kiírás szerinti összesítő található építészeti munkák megnevezéshez díj és anyagköltség meghatározással. Az ajánlat 128-183. oldaláig a CD formátumban kiadott árazatlan költségvetés található a díj és anyagköltség oszlopok kitöltésével. A 184. oldal a műszaki ütemtervet tartalmazza.

Ajánlatkérő bíráló bizottsága 2011. március 1-én meghozta a döntését az eljárással kapcsolatban, mely szerint a nyertes ajánlattevő a STRABAG-MML Kft. lett.

Ajánlatkérő a 2011. február 22. keltezésű összegezést 2011. március 3-án küldte meg minden ajánlattevőnek, amely az alábbi adatokat is tartalmazta.

Érvényes ajánlatot tett:

	nettó ár	teljesítési határidő, véghatáridő mínusz... naptári nap (max 20)	fizetési határidő, naptári napban
FBH-VDBK Konzorcium (kérelmező)	173.394.006.- Ft	2	15+30
MERKBAU Kft.	188.364.244.- Ft	10	15+30
MODINVEST Kft.	183.480.000.- Ft	20	15+30
STRABAG-MML Kft.	166.990.202.- Ft	20	15+30

Érvénytelen ajánlatot tett:

Pallér Kft.	200.285.355.- Ft	0	15+ 0
DOMI épületgépészeti Kft.	190.988.238.- Ft	20	15+30

General Kft.	189.990.000.- Ft	12	15+90
Partiskum-Bau Kft.	186.812.448.- Ft	1	15+ 1
EMEL Kft.	178.870.865.- Ft	20	15+30

A szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja: 2011. március 14.

Kérelmező képviselője 2011. március 9. napján a nyertes ajánlattevő ajánlatába betekintett, előzetes vitarendezésre nem került sor.

Kérelmező 2011. március 10-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen.

Kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, kötelezze az ajánlatkérőt az eljárás költségeinek és a kérelmező által befizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (1), (3)-(5) bekezdéseit és ezekre tekintettel a Kbt. 81. § (1) bekezdését.

Kérelmező jogi megítélése szerint nem járt el jogszerűen ajánlatkérő, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő vállalási árat nem értékelte kirívóan alacsony ellenszolgáltatásként és ennek megfelelően nem alkalmazta a Kbt. 86. § (1)-(5) bekezdéseiben foglalt eljárást, és ennek hiányában fogadta el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

Ezen hiányosság miatt ajánlatkérő nem győződhetett meg a nyertes ajánlattevő által adott vállalási ár megalapozottságáról, azaz arról, hogy az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom teljesíthető-e az ajánlattevő által megadott ellenszolgáltatás mellett.

A nyertes ajánlattevő, valamint a kérelmező nyújtotta be a két legalacsonyabb vállalási árat tartalmazó ajánlatot, mely két ajánlat az ajánlatkérő által meghatározott becsült értéknél több mint 24 millió, illetve 18 millió forinttal alacsonyabb.

Az ajánlattételi dokumentáció 6.2. h) pont azt írta elő, hogy ha a vállalkozó nem a dokumentációban megadott típust kívánja beépíteni, úgy részletes áru leírást köteles csatolni, az egyenértékűség megállapításához. Az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a nem egyenértékű ajánlatot érvénytelennek nyilvánítsa. Amennyiben nem csatol az előírt típustól áruleírást, úgy a kiírás szerinti műszaki tartalom teljesítésére köteles.

A kérelmező az iratbetekintés alkalmával meggyőződhetett arról, hogy a nyertes ajánlattevő nem csatolt ajánlatába áruleírást, azaz a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ugyanazon műszaki tartalomra adta meg a vállalási ár megajánlását.

Arról, hogy miként alakult a nyertes ajánlattevő árképzése kérelmező nem tudott meggyőződni, figyelemmel arra, hogy az iratbetekintés alkalmával kiderült, hogy a nyertes ajánlattevő a beárazott költségvetés megismerését üzleti titokra való hivatkozással megtiltotta.

A kérelmező a vállalási ár kalkulálásakor a saját hasznát minimalizálva 1600.- Ft-os építőipari rezsioradíjjal és több árajánlat alapján a lehető legalacsonyabb anyagköltségekkel számolt. A kérelmező által meghatározott 1600.-Ft-os építőipari rezsioradíj az építőipari ágazatban a minimális rezsioradíjként ajánlott 1900.-Ft-os összeg alatt van, így ennél alacsonyabb rezsioradíjjal kirívóan alacsony ajánlat tétele nélkül a nyertes ajánlattevő sem számolhatott.

A kérelmező számos olyan előnnyel rendelkezik, melyek alacsony vállalási ár megajánlást tettek lehetővé. Ezek között példának okáért megemlíthető, hogy kérelmező helyi vállalkozás, így jelentős szállítási többletköltség nélkül, helyi munkaerővel tud részt venni a teljesítésben, szemben a nyertes ajánlattevővel, akinek távolabbi telephelyről kell mind az emberi, mind az anyagi ráfordításokat ideirányítania, figyelemmel arra is, hogy nem vesz igénybe a közbeszerzés értékének 10 százalékát meghaladóan alvállalkozót.

Ezt meghaladóan kérelmező például saját hulladékteleppel rendelkezik, így szemétszállításnál 4000.-Ft-os önköltségi tétellel számolhatott egy 5 m³-es konténer elszállításáért. Egyéb ajánlattevő a térségben hasonlóan alacsony szemétszállítással nem tud kalkulálni. A 2011. március 30-án megtartott tárgyaláson az előbbieket kiegészítette azzal, hogy a konzorciumi tagok egyikének nagykereskedelmi tevékenységi ága is van, ahol beszerzési áron tudják az anyagokat beszerezni. A nyertes ajánlattevő megtekintett költségvetését hasonlították össze a saját költségvetésükkel. A nyertes ajánlattevő tételes költségvetése olyan bontást nem tartalmazott, hogy annak részletesebb összetevőit megismerhették volna. Ezért a saját tapasztalatára és árképzésére tud hivatkozni.

Erre való tekintettel, ha a nyertes ajánlattevő nem ajánlott meg kirívóan alacsony rezsioradíjat és ajánlatában megközelítőleg 1600.-Ft-os rezsioradíjjal számolt, ezen felül rendelkezik a közelben hulladéklerakó teleppel, valamint szállítási engedéllyel, akkor is közel azonos vállalási árat kellett volna megajánlania még abban az esetben is, amennyiben anyagköltségek esetében a nyertes ajánlattevő igen kedvező árakkal kalkulált.

Mindezeket összevetve és figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ármegajánlása 6,4 millió forinttal alacsonyabb az eleve alacsony árszínvonalú kérelmezői ármegajánlásnál, és 24 millió forinttal alacsonyabb a becsült értéknél, ajánlatkérőnek a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást lett volna köteles kérni a nyertes ajánlattevőtől annak

érékében, hogy meggyőződhesse, hogy a nyertes ajánlattevő alá tudja-e támasztani azt, hogy a konkrét beszerzés tárgya, annak jellege, specifikumai miatt a nyertes a vállalt áron képes e teljesíteni a közbeszerzés tárgyát.

Figyelemmel arra, hogy ezt az ajánlatkérő elmulasztotta, ezért nem tudott meggyőződni a Kbt. 86. § (3) bekezdése szerint az árajánlat megalapozottságáról, és így olyan ajánlattevőt nyilvánított nyertesnek, akit vélhetőleg a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

Kérelmező 2011. március 23-án ajánlatkérő észrevételére az alábbiakat nyilatkozta:

1.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1)-(2) bekezdés tartalmát tévesen, korlátozóan értelmezi. Az indokolás kérési kötelezettsége ajánlatkérőnek különösen, de nem kizárólag csak akkor áll fenn, ha az ajánlatban foglalt összesített ellenszolgáltatás mértéke és a jogszabályban meghatározott módon számított számtani átlag között 15 %-os eltérés tapasztalható, így az észrevételben levezetett gondolatmenet és az az alapján levont konklúzió helytelen.

Ajánlatkérő 15 % eltérés hiányában is köteles az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz az ajánlat egésze tekintetében.

Ellenkező értelmezés arra az eredményre vezethetne, hogy amennyiben kizárólag kirívóan alacsony vállalási árat tartalmazó ajánlatok érkeznének be, melyek között nincs meg a 15 % eltérés, hiába lennének a megajánlások a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlenek, mely alapján a beszerzés tárgya nem lenne teljesíthető, mégsem kellene indoklást kérni, és nem lehetne alkalmazni a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontját.

Természetes módon a kérelmező által is számítottan a jelen közbeszerzési eljárás esetében a 15 % eltérésen alapuló indoklás kérési kötelezettség nem áll fenn, azonban amennyiben ajánlatkérő az észrevételében rögzített téves jogértelmezésre alapítva (azaz arra, hogy kizárólag csak a vonatkozó rendelkezések alapján számított 15 % eltérés esetén áll fenn a Kbt. 86. § (1) bekezdésének alkalmazási kötelezettsége) nem vizsgálta meg az értékelés során, hogy nyertes ajánlattevő vállalási ár összegéért valóban teljesíthető-e a beszerzés tárgya a vállalt műszaki tartalom mellett, úgy ajánlatkérő egyértelműen megsértette a Kbt. 86. § (1) bekezdését.

Megítélése szerint a nyertes ajánlattevő és a többi, így különösen a nyertes ajánlattevő vállalási árához legközelebb eső azonos műszaki tartalmú ajánlat (mely nem más, mint a kérelmező ajánlata) értékéhez viszonyított kirívóan alacsony vállalási ár miatti indokolást mulasztotta el bekérni ajánlatkérő, melyre

a jogorvoslati kérelmében feltüntetett tények és körülmények miatt lett volna köteles.

2.

Kérelmező nem ért egyet az ajánlatkérő észrevételében rögzített azon megállapítással, miszerint "átalánydíj került vizsgálatra, a rezsióradíj nem, így az ajánlatkérőnek sem joga sem kötelezettsége nem volt ennek vizsgálatára".

Megítélése szerint átalánydíjas szerződés esetén is kötelessége megvizsgálni az ajánlatkérőnek, hogy az ajánlattevők által megajánlott átalánydíjon a konkrét beszerzés tárgya a közbeszerzésben meghatározott műszaki tartalom mellett teljesíthető-e. E körben köteles megvizsgálni az ajánlatban csatolt kitöltött tételes költségvetést, és annak soraihoz rendelt díj és anyagköltségek teljesíthetőségét, hiszen éppen az ebből megállapítható adatok alapján tud levonni következtetést ajánlatkérő az ellenszolgáltatás elfogadható vagy kirívóan alacsony voltáról.

Ezzel ajánlatkérő is tisztában volt, hiszen a dokumentáció 4.2.1 pontjában meghatározta az árképzéshez irányadó elveket.

Amennyiben a fentiek szerinti vizsgálatot követően az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz az ajánlat egésze tekintetében, úgy a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat köteles kérni az érintett ajánlattevőtől, majd a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

Mindezek alapján nem ért egyet azzal, hogy az átalánydíjra való tekintettel nem lennének relevánsak a vállalási árat megalapozó tényezők (anyagköltségek, rezsióradíjak, a választott műszaki tartalom, teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei stb.).

Ajánlatkérő írásbeli észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbiak szerint:

1.

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 86. § (1)-(5) bekezdés szerinti számítást, amelyet be is mutatott.

Számítás:

A nyertes ajánlattevő és az utolsó ajánlattevő vállalási árai nélkül (becsült érték adatával is számolva) a számtani átlag számításának alapja: 1.483.331.801.-Ft.

A számtani átlaghoz az osztószám: 8 (9 ajánlattevő + a becsült érték = 10, a legalacsonyabb és legmagasabb érték kikerül).

Számtani átlag: 185.416.475.-Ft

-15 %-os eltérés határa: 157.604.003.-Ft

Ajánlatkérőnek nincs tudomása arról, hogy a kérelmező milyen alapon állítja, hogy az értékeléskor az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 86. § vizsgálatát, de ha a maga által a jogorvoslati kérelmében ismertetett adatokkal ezt ő maga megtette volna, láthatta volna, hogy minden ajánlat a -15 %-os határon belül van, így az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt a kirívóan alacsonynak értékelt ellenérték miatt indoklásra.

2.

A kérelmező kérelmében a kirívóan alacsonynak ítélt rezsióradíj vonatkozásában is fenntartja azt az állítását, hogy az ajánlatkérőnek e körben is nyilatkozattételre kellett volna felhívni a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 86. § szerint.

Az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját alkalmazta, ahol az ellenérték mellett a teljesítési és fizetési határidőt bírálta. A dokumentáció 4.2.1. pontjában rögzítette, hogy a vállalási ár átalánydíj. A fenti jogszabályhely alapján az ajánlatkérő vagy az ajánlat egészét vizsgálhatja, vagy ha az ellenérték vonatkozásában több részszempont vagy alszempont szerepel, akkor ezek mértékét kell vizsgálnia. A jelen eljárásban a bírálat körében csak a mindösszesen átalánydíj került vizsgálatra, a rezsióradíj nem, így az ajánlatkérőnek sem joga, sem kötelezettsége nem volt ennek a vizsgálatára.

Megjegyezte, hogy az építőipari rezsióradíjak nem egyformák a segédmunkásoknál és a szakiparban sem, így egy azonos 1900.-Ft összeggel nem lehet számolni, ahogyan a nyertes ajánlattevő is a szakmáknak megfelelően adta meg a díj összegét, de ez nem lehet a bírálat alapja. Nem tudja ajánlatkérő, hogy a kérelmező milyen információból állítja, hogy a nyertes ajánlattevő 1600.-Ft rezsióradíjat alkalmazott, hiszen az üzleti titokra tekintettel abba be sem tekintett, de egyébként a nyertes ajánlattevő nem is 1600.-Ft rezsióradíjjal adta meg az ajánlatát.

3.

A kérelmező saját árképzésére vonatkozó állításaira jogi-közbeszerzési alapon nem lehet reagálni, hiszen ezek a bírálat során teljesen irrelevánsak. Azonban a teljesség kedvéért ajánlatkérő rögzítette, hogy

- az ajánlattevő vaskúti székhelyű, további 2 bajai ajánlattevő volt és további legalább 2 ajánlattevő 40-50 km-en belüli székhelyű,
- a kérelmező és a nyertes ajánlata közötti 6,4 milliós forintos eltérés 3,7 %-os eltérést jelent,
- a becsült értéktől való 24 milliós forintos eltérés 12,80 %-os eltérést jelent, a kérelmezőnél 9 %-os az eltérés,
- a becsült értéknél a legdrágább ajánlat kivételével mind a 8 ajánlattevő alacsonyabb árat tett.

A jogorvoslati kérelemmel ellentétben az ajánlatkérő a bírálathoz a bírálathoz megvizsgálta a kirívóan alacsony ellenérték vonatkozásában a Kbt. 86. § alkalmazásának szükségességét, megállapította a 15 %-os határt és a jogszabály előírásai szerint eljárva egyik ajánlattevőt sem szólította fel e körben indokolásra. Ezzel az ajánlatkérő a Kbt. előírásai szerint járt el.

Ajánlatkérő a tárgyaláson előadta, hogy a kérelmező lényegében a rezsióradíj mértékét kifogásolja, de e körben az ajánlatokat nem kellett vizsgálni, hiszen átalányárat kért. Az ajánlatokban szereplő költségvetésből meg sem lehet állapítani a rezsióradíjat. Rámutatott arra is, hogy nyertes ajánlattevő mintegy 70 milliárd forint árbevétellel rendelkező cég, míg a kérelmező mindösszesen csak 1 milliárdot forgalmazott. A konzorciumi forma miatt a két cég használatát kell számolni, ami növeli az árat.

Egyéb érdekeltként a STRABAG-MML Kft. tett írásbeli észrevételt, melyben kérte a kérelem elutasítását az alábbiak szerint:

1.) Kbt. 86. § (1) bekezdés

1. A vállalat kirívóan aránytalan vizsgálatánál figyelemmel kell lenni a többi megajánlástól való eltérés mértékére, valamint a becsült értéktől való eltérés mértékére.

A megajánlott árak átlagától való eltérés mértéke: 17.362.615.-Ft, azaz 9 %.

A becsült értéktől való eltérés mértéke: 24.441.798.-Ft, azaz 12,7 %.

A nyertes ajánlattevő által megajánlott ár eltérése olyan kismértékű az átlagárhoz és a becsült értékhez viszonyítottan, hogy a megajánlott ár nem tekinthető kirívóan alacsonynak mértékűnek.

2. A kötelezettségvállalás, a megajánlott ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségének vizsgálata során arra kell tekintettel lenni, hogy az ár a konkrét ajánlat tárgyát képező építési beruházás kereteire, körülményeire, az ajánlattevő árképzésére tekintettel gazdaságilag ésszerű-e.

Mivel az ajánlattevők eltérő szempontokat vesznek figyelembe az árképzésük során, teljességgel irreleváns kérelmező azon okfejtése, melyben a saját árképzését veszi viszonyítási alapul, az összehasonlítás alapja tehát nem az, hogy kérelmező milyen módszerrel határozta meg a saját vállalási árát.

Tekintettel azonban arra, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár nem minősül kirívóan alacsonynak, a megajánlott ár mértékének gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségét sem vizsgálta az ajánlatkérő.

2.) Kbt. 86. § (2) bekezdés

Megállapítható az, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár 18.426.273.-Ft-tal, azaz 9,93 %-kal kevesebb, mint a két szélső értéket nem tartalmazó ajánlati árak és a becsült érték számtani átlaga, azaz az eltérés mértéke nem éri el a 15 %-ot, ezért nem áll fenn a Kbt. 86. § (2) bekezdése c) pontjának esete, így nem merülhet fel ezen jogszabályhely tekintetében a jogsértés.

3.) Kbt. 86. § (3) bekezdés

A Kbt. 86. § (3) bekezdése arra az esetre vonatkozik, amikor ajánlatkérő indokolást kért az ajánlattevőtől és az indokolás valamint az egyéb adatok birtokában meggyőződik az ajánlati elem megalapozottságáról, és ennek során további tájékoztatást kér az ajánlattevőtől.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban nem kért indokolást az árra vonatkozóan a nyertes ajánlattevőtől, így fel sem merülhet a további indokolás kérés esete sem, azaz nem következhet be a kérelmező által hivatkozott Kbt. 86. § (3) bekezdésének sérelme.

4.) Kbt. 86. § (4) bekezdés

A Kbt. 86. § (4) bekezdése arra az esetre vonatkozik, hogy ajánlatkérő az ajánlati elem tekintetében benyújtott ajánlattevői indokolást milyen szempontok alapján vizsgálja.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban nem kért indokolást az árra vonatkozóan a nyertes ajánlattevőtől, így fel sem merülhet az indokolás vizsgálatának esete sem, azaz nem következhet be a kérelmező által hivatkozott Kbt. 86. § (4) bekezdésének sérelme.

5.) Kbt. 86. § (5) bekezdés

A Kbt. 86. § (5) bekezdése arra az esetre vonatkozik, hogy amennyiben az ajánlati elemre vonatkozóan benyújtott ajánlattevői indokolás az ajánlatkérő számára nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban nem kért indokolást az árra vonatkozóan a nyertes ajánlattevőtől, így fel sem merülhet az indokolás elfogadhatóságának és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségének kérdése sem, azaz nem következhet be a kérelmező által hivatkozott Kbt. 86. § (5) bekezdésének sérelme.

6.) Kbt. 81. § (1) bekezdés

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálni azt, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mivel kérelmező jogorvoslati kérelme nem tartalmaz olyan kérelmi elemet, amelynek alapja az ajánlattételi felhívás, vagy dokumentáció sérelme lenne, viszont hivatkozik a Kbt. 86. § (1)-(5) bekezdéseinek sérelmére, a jogorvoslati kérelem szempontjából a Kbt. 81. § (1) bekezdése azon fordulata irányadó, amely a jogszabály sérelemre vonatkozik.

Tekintettel arra, hogy a jelen észrevétele 1.-5. pontjában részletesen kifejtettek alapján megállapítható, hogy nem következett be a Kbt. 86. § (1)-(5) bekezdéseinek sérelme, nem áll fenn a Kbt. 81. § (1) bekezdésének sérelme sem.

A **Döntőbizottság** álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem az alábbiak szerint nem alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalás nélküli általános egyszerű közbeszerzési eljárás lefolytatására adta fel hirdetményét 2011. január 14-én. Erre tekintettel a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 240. § (1) bekezdése szerint e fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján az egyszerű közbeszerzési eljárásban

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított 30 – építési beruházás esetében 60 – napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 86. §-a (1)-(10) bekezdése az alábbiakat írja elő:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

a) az ajánlat egésze, vagy

b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszerzőpont vagy alszerzőpont szerepelt, legalább egyik részszerzőpont vagy alszerzőpont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés *a)*-*c)* pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.

(7) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az

ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzések Tanácsán keresztül - az Európai Bizottságot.

(8)

(9) Az adott ágazatért felelős miniszter a (6) bekezdés szerinti külön jogszabályok, illetve kollektív szerződések vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződések köréről, továbbá az azokban megállapított munkabérről és az ahhoz kapcsolódó közterhekről folyamatosan tájékoztatja a Közbeszerzések Tanácsát.

(10) A Közbeszerzések Tanácsa a (8) és (9) bekezdés szerinti információkat általa kialakított egységes formában a honlapján teszi közzé legfeljebb a megállapításuk napját követő egy évig.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (86. § (5) bekezdés).

A Kbt. 81. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 35. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért általában kért, illetőleg kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 36-40. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni a vételi jog átengedésének értékét.

Ajánlatkérő felhívásában megadott összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztására irányuló bírálati szempontrendszerben első részszerpontként a teljes nettó vállalási árat kérte megadni. A dokumentáció IV. fejezetében rögzítette ennél a bírálati szempotnál, hogy a bírálat alapját a nettó összeg képezi. Felhívta a figyelmet arra, hogy a vállalási ár átalánydíj, amely tartalmazza a kivitelezéssel kapcsolatos költséget, valamint 60 hónap jóállást. A szerződéstervezet egyes pontja szerint a szerződéses vállalási díj átalányár, mely tartalmazza a közbeszerzési eljárás során kiadott kiviteli terv építési engedélyezési tervdokumentációban, műszaki leírásokban és költségvetési kiírásban megfogalmazott műszaki tartalom megvalósításának költségeit figyelembe véve a dokumentáció IX. fejezetében foglaltakat. A IX. fejezetben is rögzítésre került, hogy a beszerzés tárgyát képező munkák elvégzésére kötendő szerződés egyösszegű átalányáras típusú lesz, továbbá felhívta a figyelmet, hogy figyelembe kell venni minden járulékos és előre nem látható költséget, kockázatot is. Nem kimerítően, de felsorolásra kerültek az egyes tételek, amelyeket az egységáraknak magukban kell foglalniuk, mint például a munkadíj, szállítás, anyag, gép, stb. költsége. A dokumentációban tájékoztatást

kaptak az ajánlattevők arról, hogy a költségvetési kiírás hogyan töltendő ki. Ajánlatkérő CD formátumban rendelkezésre bocsátotta az árazatlan költségvetést, amelyben a díj és anyagköltség oszlopokat az ajánlattevőknek kellett kitölteniük. Az árazatlan költségvetés külön tételként nem kérte feltüntetni a rezsiradíjakat.

A nyertes ajánlattevő ajánlatát a felhívás, a dokumentáció, a szerződéstervezet előírásainak megfelelően nyújtotta be, minden szükséges helyen ugyanazon összegű átalányár díjat szerepeltetett, a benyújtott költségvetése megfelelt az ajánlatkérő által kiadott költségvetésnek, azt megfelelően kitöltötte a díj és anyagköltség összegekkel. Ezen tételek között - mivel nem volt ajánlatkérői elvárás - a rezsiradíj nem szerepelt.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 86. §-ában szabályozott kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás vizsgálatának célja a közpénzekkel gazdálkodó ajánlatkérők számára annak elősegítése, hogy a közbeszerzési eljárásokban csak olyan ajánlattevők versenyezzenek, akik ténylegesen teljesíthető ajánlatot tesznek és irreális ajánlatok megtételével nem veszélyeztetik az eljárás esetleges nyerteseként a szerződés megfelelő teljesítését. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás esetében fennáll az indokoláskérési kötelezettség. Egyösszegű átalányáras ellenszolgáltatás esetében elsősorban a megadott összesített ellenszolgáltatást kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az kirívóan alacsony-e. A Kbt. 86. § (2) bekezdése támpontot ad a kirívóan alacsony ár vizsgálata tekintetében, amikor előírja azt, hogy az ajánlatkérő köteles indokolást kérni, ha az összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint 15 %-kal eltér attól a számtani átlagtól melyet az ajánlatkérő kiszámít. A Kbt. 86. § (2) bekezdés a)-c) pontjai meghatározzák azt a számítási módszert, amelyet alkalmazva kell ajánlatkérőnek elvégeznie a vizsgálatot. Legalább 4 ajánlat esetében a többi ajánlattevő ajánlati áraiból és a becsült értékből – a két szélső érték kiejtésével – kell kiszámítani az átlagot, melynek kiszámításánál a legalacsonyabb és a legmagasabb ajánlati árat figyelmen kívül kell hagyni.

A Döntőbizottság a fentieket figyelembe véve az alábbi számítást végezte el:

		Ajánlati árak	Két szélső érték
1	FBH-VDBK Konzorc.	173.394.006.- Ft	
2	MERKBAU Kft.	188.364.244.- Ft	
3	MODINVEST Kft.	183.480.000.- Ft	
4	STRABAG-MML Kft.		166.990.202.- Ft
5	Pallér Kft.		200.285.355.- Ft
6	DOMI Kft.	190.988.238.- Ft	
7	General Kft.	189.990.000.- Ft	

8	Partiskum-Bau Kft.	186.812.448.- Ft	
9	EMEL Kft.	178.870.865.- Ft	
10	Becsült érték	191.432.500.- Ft	
	Összesen	1.483.332.301.-Ft	
	Összesen / 8	185.416.538.- Ft	
	-15%	157.604.057.- Ft	

A fenti számítás alapján egyértelműen megállapítható az, hogy mindegyik ajánlat a mínusz 15 %-os eltérési értéken belül található. A nyertes ajánlattevő átalányára a becsült értéktől mínusz 12,7 %-kal tért el. A becsült érték meghatározása során pedig a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyért általában kért, illetve kínált általános forgalmi adó nélkül számolt legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Tehát a becsült érték meghatározása során a legmagasabbra becsülhető értéket kell megjelölni és ehhez viszonyítva tért el a nyertes ajánlat mindösszesen mínusz 12,7 %-kal. A megajánlott árak átlagától pedig mínusz 9 %-kal tért el, az öt követő ajánlattevőtől (kérelmezőtől) pedig csak 3,7 %-kal volt alacsonyabb.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti adatokra tekintettel a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak nem minősült, így az ajánlatkérőnek nem állt fenn azon törvényi kötelezettsége, hogy a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján indokolást kérjen. Ezen kötelezettség ajánlatkérőt a Kbt. 86. § (2) bekezdésében foglaltakon túlmenően sem terhelte, mivel a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár nem volt kirívóan alacsony.

A kérelmező által kifejtett álláspontra tekintettel megjegyzi a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján valóban köteles indokolást kérni, amennyiben valamely ajánlat - a Kbt. 86. § (2) bekezdésében meghatározott számítási mód alkalmazásától és az így kapott számtani átlagtól függetlenül - kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak minősül.

Jelen esetben azonban nem volt olyan ajánlat, amely kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak minősült volna. Mindegyik ajánlat a Kbt. 86. § (2) bekezdésében meghatározott 15 %-os eltérésen belüli ellenszolgáltatást tartalmazott.

Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján akkor köteles indokolást kérni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz az ajánlat egésze tekintetében. Amennyiben tehát az érintett ajánlat nem tartalmaz kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást, úgy ajánlatkérőnek nincs olyan

kötelezettsége, hogy az ajánlati ár egyes elemeit vizsgálva, az azok tartalmát megalapozó adatokat, indokolást kérjen.

A Kbt. 2010. szeptember 15. napjától hatályos 86. §-ához fűzött indokolás szerint a Kbt. 86. § (1) bekezdése „egyértelművé teszi, hogy a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást akkor kell vizsgálni, ha az összesített ellenszolgáltatást az ajánlatkérő kirívóan alacsonynak értékeli. Tehát a 86. § (2)–(10) bekezdéseit csak akkor kell alkalmazni, ha az ajánlat a többi ajánlathoz, vagy a becsült értékhez képest kirívóan alacsonynak értékelhető. Ha ez a feltétel nem áll fenn, nem kell pl. a (6) bekezdés szerinti körülményeket vizsgálni”.

A költségvetésben anyag és díj egységárak megadásával kellett az árképzést megadni. Ezen kívül minden tételhez meg kellett határozni a normaidőt és a gépköltséget. A rezsioradíjak megadása a költségvetésben nem volt kötelezően megadandó tétel, azt a nyertes ajánlat nem is tartalmazta. A nyertes ajánlat beárazott költségvetéséből így nem is állapítható meg az, hogy milyen rezsioradíjat alkalmazott, milyen létszámú és szakmai képzettségű emberekkel kívánja teljesíteni a szerződéses kötelezettségét. A kérelmezőnek a nyertes ajánlattevő rezsioradíjára tett előadása feltételezésen alapul. Nem bizonyította azt, hogy a nyertes ajánlattevő az építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglalt, az építőiparban használt élők munkaszükségleti normákat, illetve az ágazati bértarifa megállapodásban szereplő minimális építőipari rezsioradíjakat figyelmen kívül hagyta volna. A kérelmező a nyertes ajánlati ár kirívóan alacsony voltának igazolására ezt meghaladóan sem jelölt meg objektív alapon figyelembe vehető ténytet. Előadása kizárólag a saját gazdaságilag előnyös helyzetére való hivatkozást tartalmazza. Ezek pedig olyan szubjektív körülmények, amelyek kizárólag rá vonatkoznak, abból a nyertesre vonatkozó tényállításokat nem lehet levezetni.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlati ára tekintetében nem kért indokolást, így a kérelmező által kifogásolt jogszabálysértéseket nem lehetett a terhére megállapítani.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján, a Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint rendelkezett.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. április 8.

Dr. Szaller Ottó sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapja:

1. Buda Ügyvédi Iroda, Dr. Buda György ügyvéd (1132 Budapest, Váci út 30. V. em.)
2. Baja Város Önkormányzata (6500 Baja, Szentháromság tér 1.)
3. Strabag-MML Kft. (1113 Budapest, Daróci u. 30.)
4. DOMI Épületgépészet Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 10.)
5. EMEL Kft. (6500 Baja, Grassalkovich u. 3.)
6. Generál Kft. (6300 Kalocsa, Vasút u. 20.)
7. Pallér Kft. (6500 Baja, Nagy István u. 41.)
8. Partiskum-Bau Kft. (6722 Szeged, Gogol u. 7.)
9. MERKBAU Kft. (6400 Kiskunhalas, Jókai u. 81-83.)
10. MODINVEST Kft. (6400 Kiskunhalas, Kéve u. 39.)
11. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
12. Irattár