

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA (I.)

amely létrejött egyrészről

a **Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat**

Székhelye: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.

Adószám: 15336000-2-03

Képviseli: Bányai Gábor a közgyűlés elnöke

mint megrendelő (a továbbiakban: Megrendelő), másrészről

a **Kalo-Bau Kft.**

Cég székhelye: 6300 Kalocsa, Sörös Imre utca 13.

Cégjegyzékszám: 03-09-101124

Adószáma: 12867293-2-03

Képviseli: Skultéti Csaba ügyvezető

mint vállalkozó (a továbbiakban: Vállalkozó) együttesen szerződő felek (a továbbiakban: Szerződő Felek) között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

A Felek megállapítják, hogy közöttük a Baja Város Önkormányzata (továbbiakban: Konzorciumvezető) által KÉ 29942/2010 számon „**Baja történelmi városközpontjának megújítása, térségi gazdasági- és kulturális központ szerepének megerősítése**” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás **2. része** – mely Baja, Szentháromság tér 2. alatti műemlék épület (489. hrsz.), a **Türr István Múzeum épületrészének homlokzati és tetőfedés felújítási munkáit** foglalja magában –, tárgyában 2011. március 21-ével vállalkozási szerződés jött létre.

A szerződés tárgya a közbeszerzési műszaki leírás alapján magában foglalta kettős hódfarkú tetőfedést, égetett agyag tetőcseréppel lécezésre 45 fok, az alatti és feletti felületen a tetőről lekerült, bontott és tisztított hódfarkú cseréppel, mintegy 30% pótlás előirányzattal.

A bontási munkák során a tetőről leszedett cserepek megtisztítását követően a tetőre történő visszahelyezéskor derült ki, hogy a tetőfedést nem lehet teljesen a tervek szerint megvalósítani, a meghagyandónak tervezett régi cserepek rossz állapota, a még felhasználható cserepeknek a tervezettnél jóval kisebb mennyisége miatt. Ezen túlmenően a tervezés fázisában fel nem tárható, hozzá nem férhető helyeknek a bontások során kiderült állapota, helyzete is pótmunkák elvégzését teszi szükségessé a kivitelező részéről, továbbá a tető ácsszerkezetének évtizedek alatt végbement deformálódása miatt statikus szakértő véleménye alapján a tetőszerkezet megerősítését kellett elrendelni.

A fentiek alapján a felmerült pótmunkákat a Megrendelő megrendeli, ami miatt a vállalkozói díj bruttó 4.067.187,- Ft-tal megnövekedett.

Ebből 903.793 Ft támogatott összeg (az eredeti szerződéses összeg megoszlásával azonos összetételben: 15 % önerő + 85 % támogatás), a fennmaradó 3.163.394 Ft-ot pedig a Megrendelő saját forrásból finanszírozza (egy összegben, a végszámlában).

A Kbt. 303. § (1) bekezdése értelmében felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

A használt tetőcserepek új héjazattal történő kiváltásának szükségessége olyan körülmény, amely a szerződéskötést követően állott be azáltal, hogy ez a körülmény a szerződés teljesítésekor, a megtisztított tetőcserepek visszaépítésekor vált ismertté.

Az újra felhasználni tervezett tetőcserepezés elhasználódottságának ténye – mint az új cserepezés megrendelésének oka – a szerződéskötéskor még nem volt előrelátható amiatt, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésekor, a múlt század elején épült épület elhasználódott tetőzete állapotának tervezői felmérésekor még nem volt felismerhető.

A szerződésmódosítás tárgyát képező pótmunkák az építési szerződés szerződésszerű teljesítéséhez szükségesek amiatt, hogy az építési beruházás üzemszerű működéséhez szükségesek, így ezek nélkül nem teljesíthető a szerződés, ezáltal a módosítással érintett munkák el nem végzése a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat számára jelentős érdeksérelemet okozna.

A pótmunkaigény felmerülése következtében előállt többletköltséghez szükséges forrás megrendelői biztosításáig a tetőfelújítási munkák szüneteltek, erre tekintettel a teljesítési határidő módosítása is szükségessé vált.

A szerződés tárgyát képező építési beruházás támogatásból valósul meg, azonban a felmerült pótmunka ellenértéke Megrendelő rendelkezésre bocsátott saját forrásából valósul meg, annak megfizetését Megrendelő külön teljesíti.

A Kbt. 125.§ (3) a) bekezdése alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást, illetőleg szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásteljesítéshez, az ilyen kiegészítő építési beruházásra, illetőleg szolgáltatásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás, illetőleg szolgáltatás értékének felét.

A kiegészítő építési beruházásra vonatkozó szabályok több konjunktív feltétel fennállása esetén alkalmazandóak jelen esetben nem merült fel a korábban megkötött szerződésben nem szereplő kiegészítő építési beruházás megrendelésének szükségessége az alábbiak szerint.

A kivitelezési dokumentáció hiányosságának oka, hogy a tetőfelújítás cserepezési munkáit nem a szükséges mennyiségben tartalmazta.

A szerződéskötést követően szükségessé vált további munkák a korábbi szerződésben szerepeltek, azonban a szerződéskötéskor előre nem látható körülmények miatt a kivitelezési tervdokumentációban megtervezettnél nagyobb mennyiségben szükséges az elvégzésük.

Az építési szerződésben meghatározott létrehozandó eredmények megmaradtak az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a szerződésben meghatározott keretek között, nem merült fel új beszerzés, új megvalósítandó feladat az alapvető műszaki tartalom nem változott.

Az építési szerződés egyösszegű átalányáras szerződés volt, ennek alapján Vállalkozó a többletmunkáért nem, csak a pótmunkáért jogosult további díjat követelni.

A költségvetésben szerepeltetett munkanemeket az eredmény eléréséhez nagyobb mennyiségben kell elvégezni, új munkanem nem merült fel vállalkozói kötelezettségként, erre tekintettel új beszerzési igény, ezáltal a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásának szükségessége nem merült fel.

A fentiek alapján Felek a szerződést az alábbiak szerint módosítják.

1. A vállalkozási szerződés 4. pontja helyébe a következő feltétel lép.

4. A Szerződő felek a vállalkozói díj összegét:

nettó:	59.679.876 Ft
áfa (25%)	<u>14.919.969 Ft</u>
bruttó	74.599.845 Ft

azaz bruttó **Hetvennégy milliő-ötszáz kilencven kilencezer-nyolcszáznegyvenöt forint** összegben állapítják meg. A Szerződő felek által megállapított ár fix átalányárnak minősül.

2. A vállalkozási szerződés 5. pontja helyébe a következő feltétel lép

5. A Szerződő felek e szerződés teljesítési határidejét a legkésőbbi aláírási időpontjától számított **195. naptári napon** határozzák meg.

3. A vállalkozási szerződés 9. pontja helyébe az alábbi feltétel lép.

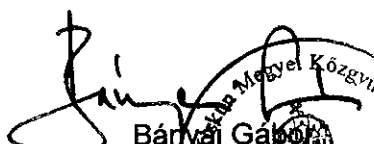

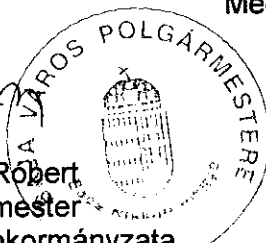
9. Az ellenszolgáltatás teljesítése a Kbt. 305. § (1)-(4) bekezdés előírásai és a DAOP támogatás „szállítói finanszírozás” szerint történik. A teljesítés ideje a Megrendelővel előre egyeztetett időpontban és részteljesítés szerint, maximum 5 db rész és 1 db vég számla nyújtható be. A teljesítés ellenértékének önerő-részét az ajánlatkérő a teljesítéstől számított legkésőbb 45 napon belül, banki átutalással magyar forintban (HUF) egyenlíti ki. A díjat a Vállalkozó Szigetvári Takarékszövetkezet Kalocsai Fiókjánál vezetett 50800159-11007898 számú számlájára átutalással kell megfizetni.

A Vállalkozó egy külön rész számlát köteles benyújtani a tetőfelújítás tárgyát érintő pótmunka Megrendelő által a támogatástól függetlenül külön biztosított saját forrásának elszámolására, amelyet Megrendelő egy összegben teljesít Vállalkozó részére.

4. A vállalkozási szerződés jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Kecskemét, 2011. augusztus 4.


Skultéti Csaba
ügyvezető
Kalo-Bau Kft.
KALO-BAU
Építőipari és Szolgáltató Kft.
6300 Kalocsa, Sörös Imre u. 13.
Banksz.: 50800159-11007898
Adószám: 12867299-2-03


Bányai Gábor
a közgyűlés elnöke
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat
Megrendelő


Zsigó Róbert
polgármester
Baja Város Önkormányzata
Konzorciumvezető

Melléklet

a vállalkozási szerződés I. módosításához

(bajai Türr István Múzeum)

$$\begin{array}{rcccl} \text{eredeti} & & & & \text{módosított} \\ \text{kivitelezési szerződés} & \text{többletek} & & & \text{kivitelezési szerződés} \\ 70.532.658 & + & 4.067.187 & = & 71.436.451 & + & 3.163.394 & = & 74.599.845 \\ & & \text{támogatási szerződés} & & \text{a BKMÖ saját forrása} & & & & \end{array}$$

a kivitelezési szerződés eredeti értéke	70.532.658
többletek	4.067.187
<hr/>	
támogatási szerződés	71.436.451
a BKMÖ saját forrása	3.163.394
<hr/>	
a kivitelezési szerződés módosuló értéke	74.599.845 Ft
<hr/>	
1. részszámla (az eredeti szerződés szerint, kifizetve)	14.106.250
2. részszámla (az eredeti szerződés szerint, kifizetve)	14.106.250
3. részszámla (az eredeti szerződés szerint, benyújtva)	14.106.250
4. részszámla (új összeg a szerződésmódosítás szerint)	14.558.000
5. részszámla (saját forrás a szerződésmódosítás szerint)	3.163.394
végyszámla (új összeg a szerződésmódosítás. szerint)	14.559.701

részszámlák	számlaérték	önerő	támogatás	saját forrás
1. részszámla	14.106.250	=	2.115.938	+ 11.990.313
2. részszámla	14.106.250	=	2.115.938	+ 11.990.313
3. részszámla	14.106.250	=	2.115.938	+ 11.990.313
4. részszámla	14.558.000	=	2.183.700	+ 12.374.300
5. részszámla				3.163.394
végyszámla	14.559.701	=	2.183.955	+ 12.375.746
<hr/>				
összesen:	71.436.451	=	10.715.468	+ 60.720.983