

**BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**


✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.
@ jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100
☎ +36-79/527-197

Iktatószám: I.2975-327/2014.
Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tárgy: Döntés kifogásról

**40/2014. (III. 20.) OEVB
határozat**

 **alatti lakos** – 2014. március 20. napján benyújtott

kifogásának helyt ad,

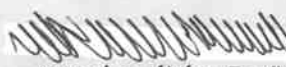
és megállapítja, hogy az Együtt – a Korszakváltók Pártja jelölő szervezet megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott választási alapelvet - jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét -, és ebből eredően megsértette Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között alapelvet is, ezáltal jogszabálysértést követett el.

Az OEVB az Együtt – a Korszakváltók Pártja választási eljárásban résztvevő szervezetet a további jogszabálysértéstől – azaz a kifogás tárgyát képező tartalmú szórólap terjesztésétől – eltiltja.

Jelen határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. március 23. napján, 16:00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

 lakos 2014. március 20. napján, 10 óra 22 perckor kifogást terjesztett elő, a Kormányváltás: Együtt 2014 – PM – MSZP – Demokratikus Koalíció jelölő szervezettel szemben, amiatt, hogy postaládájába 2014. március 18. és 19. napján egy fekete-fehér, az egyik oldalán „Vigyázat! Megérkezett Bajára Simicska és a Közgép Zrt. – 442,7 millió helyett 630,9 millióért építenek gyaloghidat!”, a másik oldalán pedig

**„ZSIGÓ MINDENT
MEGSZAVAZOTT!**

MIATTA FIZETSZ TÖBBET!

- A TEJÉRT, KENYÉRÉT, HÚSÉRT
- A BENZINÉRT
- A DEVIZAHITELEDÉRT
- A SZEMÉTSZÁLLÍTÁSÉRT
- A TELEFONÁLÁSÉRT
- A SÁRGA

CSEKKEKÉRT!

ZSIGÓ MIATT FIZETSZ RÁ!

- HA BETEG VAGY
- HA ROKKANT VAGY
- HA TANULNI SZERETNÉL
- HA TANÍTANI SZERETNÉL
- HA DOLGOZNI SZERETNÉL
- A TAKARÉKSZÖVETKEZET, FÖLD ÉS TRAFIKMUTYIRA!

....DE KAPTÁL IS TŐLE!

- STADIONOKAT
- HOSSZABB KÓRHÁZI VÁRÓLISTÁKAT
- MILLIÓS ADÓSSÁGOT PAKSÉRT A CSALÁDODNAK!

ADJ NEKI TE IS!!!

FIZESSEN MEG ÉRTE!"

szöveget tartalmazó szórólap került.

A kifogást tevő a kifogásához csatolta az eredeti szórólapot is. A szórólap impresszumán felelős kiadó: Együtt – a Korszakváltók Pártja 1123 Budapest, Alkotás út. 17-19., felelős szerkesztő: Szigetvári Viktor.

A kifogást tevő kérte az OEVB-t a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől.

A kifogás az alábbiak miatt alapos.

A kérdéses szavazólap 2014. március 18-án és 19-én került a kifogást tevő postaládájába.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontjai értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében, a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése kimondja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás a fenti követelményeknek megfelel. Figyelemmel a sérelmezett cselekmény időpontjára, a kifogás határidőben került előterjesztésre.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (5) bekezdése értelmében, a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Tényállítások esetében a választási alapelvek sérelméhez szükséges, hogy a kifogást tevő kétséget kizáróan bizonyítsa, hogy a kérdéses tényállítás hamis, valótlan tartalmú, továbbá mindenképpen kétséget kizáróan bizonyítandó, hogy a választói akarat befolyásolására objektíve alkalmas-e.

A bírói gyakorlat következetes abban, hogy a választópolgárok és a választási eljárásban részt vevő egyéb személyek kötelesek a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érvényre juttatni (pl. Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.361/2011/4. szám, Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2. szám). A Legfelsőbb Bíróság döntéseiben kiemelte, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti a választók valótlan tájékoztatása, a megtévesztő, az ellenfelek választási esélyeit csökkentő vagy erre irányuló – és ezáltal a Ve. szerinti esélyegyenlőség alapelvét is sértő – tényállítás (BH 232/2006.).

A kifogás tárgyát képező szórólapon szereplő tényállítások egyértelműen és kétséget kizáróan valótlan tartalmú tényállítások, miután az abban foglalt döntéseket az Országgyűlés hozta, és nem Zsigó Róbert véleményéhez vagy egyedi döntéséhez kapcsolódnak. A valótlan tartalmú tényállítás önmagában sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, ezáltal sérti a Ve. 2. (1) bekezdés c) pontban foglalt esélyegyenlőség elvét a jelöltek és jelölőszervezetek között elvet, amikor a valótlan tartalmú tényállítással a választók akaratát befolyásolni, az ellenfél jelölőszervezet pozícióját gyengíteni törekszik. Az „Adj neki te is! Fizessen meg érte!” tevőleges magatartásra történő felszólítás szintén sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Fentiekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 212. § (1)-(2) bekezdésén, 214. §-án és 218. §-án alapul.


Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. § (1), 223. § (1) és (3) bekezdésén és 224. § (1)-(2) bekezdésén és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2014. március 20.




Thuránszkyné dr. Molnár Erzsébet Éva
az OEVB elnöke