

**BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.
@ jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100
☎ +36-79/527-197

Iktatószám: I.2975-326/2014.
Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tárgy: döntés kifogásról

**39/2014. (III. 20.) OEVB
határozat**

A Bács-Kiskun megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) ~~2014. március 18. napján~~ **z. alatti lakos 2013. március 18. napján előterjesztett kifogásához 2014. március 20. napján tett kiegészítésben a Bajai Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) szavazatszámiláló bizottságok tagjai megbízására szolgáló nyomtatványok késedelmes közzétételével tett kifogását jogszabálysértés hiányában**

elutasítja.

Jelen határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. március 23. napján, 16:00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

alatti lakos 2014. március 18. napján 13:13 órakor elektronikus levélben – az OEVB 38/2014. (III. 20.) határozatával elbírált – kifogást terjesztett elő, amelyhez 2014. március 20. napján 12:03 órakor, szintén elektronikus levélben kiegészítéseket tett.

A kiegészítések mellett azonban egy új elem is megjelent, amikor kifogásolta, hogy a jelöltek és jelöltállító szervezetek számára állítása szerint kifejezetten hátrányt okozott, hogy a HVI – állítása szerint többszöri előzetes kérés ellenére – csak 2014. március 17-én, négy nappal a jogvesztő határidő lejártát megelőzően állapította meg a szavazatszámiláló bizottságokba delegáláshoz szükséges nyomtatványok tartalmát és tette elérhetővé honlapján. Sérelmezte továbbá, hogy a nyomtatvány a Ve. 30. § (3) bekezdésben meghatározottakon – megbízó és megbízott neve, megbízott lakcíme és személyi azonosítója – felül további adatok megadását is megköveteli, amely jogszabálysértő és a jelölőszervezetek részére súlyos problémát okoz, amikor „miután a választókerületi települések számára is mintaadó a bajai HVI gyakorlata, ez a lépés a jelöltek és delegáló szervezetek számára akár kétszáz fő újrakérdését és a megmaradt rendkívül rövid idő alatti személyes elérését tette, illetve teszi szükségessé.”

A kifogást tevő álláspontja szerint a HVI késlekedése sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (3) bekezdését, amely kimondja, hogy a választás kitűzése és a választás eredményének jogerőre emelkedése közötti időszakban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezéseit a választási szervek azzal az eltéréssel alkalmazzák, hogy a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerése iránti igénynek haladéktalanul, legfeljebb 5 napon belül tesznek eleget.

A Ve. 208. § értelmében, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 210. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében, a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét (Ve. 212. § (3) bekezdés).

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, amennyiben nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglaltakat.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket, azonban jogszabálysértésre hivatkozás nem állja meg a helyét, a kifogásolt magatartás nem sérti a Ve. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat, az Infotv. hatálya alá tartozó közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozó igénye nem került előterjesztésre.

A HVI vezetője az OEVB előtt nyilatkozott, hogy először 2014. március 14. napján kértek jelölőszervezetek iratmintát a HVI-től szavazatszámoló bizottsági delegáláshoz.

HVI által 2014. március 17. napján közzétett, és a 2014. március 14-i kérések alapján több jelölőszervezet részére e napon elektronikus úton megküldött nyomtatványok nem kötelezően alkalmazandó nyomtatványok, azokat a választási irodák kizárólag a jelölőszervezetek és saját munkájuk megkönnyítése érdekében tesznek közzé, azok HVI-nként is eltérnek és eltérhetnek. A jelölőszervezetek jogosultak bármilyen, a Ve. 30. § (3) bekezdésben meghatározott kötelező adattartalommal bíró nyomtatványt használni, azon szavazatszámoló bizottságba tagot delegálni.

Az OEVB megállapította, hogy a HVI által közzétett nyomtatványminta a Ve. 30. § (3) bekezdésben meghatározott adatokon felül kizárólag a delegáltak rövid utas elérhetőségeire (telefon, e-mail cím) vonatkozó – nem kötelező – vonatkozó adattartalommal, továbbá a Ve. 37. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott eskü / fogadalom letételére vonatkozó záradékkal került ellátásra, amelyek jogsértés – különös tekintettel a kifogásban megjelölt jogsértés, azaz a Ve. 2. § (3) bekezdésében meghatározottak megsértésének – megállapítására nem adnak alapot.

Jelen határozat a Ve. 2. § (3) bekezdésén, a 30. § (3) bekezdésén, 212. § (2) bekezdés b) pontján és 215. § c) pontján alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. § (1), 223. § (1) és (3) bekezdésén és 224. § (1)-(2) bekezdésén és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 210. § (1) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezés illetékmentességét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2014. március 20.

