

**BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.  
@ jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100  
☎ +36-79/527-197

**Iktatószám: I.2975-354/2014.**  
**Ügyintéző: dr. Papp Zoltán**

**Tárgy: döntés kifogásról**

**42/2014. (III. 28.) OEVB  
határozat**

**A Bács-Kiskun megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB)**

 **alatti lakos** – 2014. március 27. napján  
benyújtott

**kifogásának helyt ad,**


és megállapítja, hogy az Együtt – A Korszakváltók Pártja jelölő szervezet megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott választási alapelvet – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét –, és ebből eredően megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között alapelvet is, azzal, hogy a korábbi eltiltó határozat ellenére ugyanazon tartalmú, valótlán tényállítást tartalmazó szórólapot terjesztette.

**Az OEVB az Együtt – a Korszakváltók Pártja választási eljárásban résztvevő szervezetet a további jogszabálysértéstől – azaz a kifogás tárgyát képező tartalmú szórólap terjesztésétől – ismételten eltiltja.**

Jelen határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. március 31. napján, 16:00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

 lakos 2014. március 27. napján, 12 óra 56 perckor kifogást terjesztett elő, amiatt, hogy postaládájába 2014. március 26. napján egy fekete-fehér, az egyik oldalán „Vigyázat! Megérkezett Bajára Simicska és a Közgép Zrt. – 442,7 millió helyett 630,9 millióért építenek gyaloghidat!”, a másik oldalán pedig

**„ZSIGÓ MINDENT MEGSZAVAZOTT!**

**MIATTA FIZETSZ TÖBBET!**

- A TEJÉRT, KENYÉRÉT, HÚSÉRT
- A BENZINÉRT
- A DEVIZAHITELEDÉRT
- A SZEMÉTSZÁLLÍTÁSÉRT
- A TELEFONÁLÁSÉRT

- *A SÁRGA CSEKKEKÉRT!*
  - ZSIGÓ MIATT FIZETSZ RÁ!*
  - *HA BETEG VAGY*
  - *HA ROKKANT VAGY*
  - *HA TANULNI SZERETNÉL*
  - *HA TANÍTANI SZERETNÉL*
  - *HA DOLGOZNI SZERETNÉL*
  - *A TAKARÉKSZÖVETKEZET, FÖLD ÉS TRAFIKMUTYIRA!*
  - ....DE KAPTÁL IS TŐLE!*
  - *STADIONOKAT*
  - *HOSSZABB KÓRHÁZI VÁRÓLISTÁKAT*
  - *MILLIÓS ADÓSSÁGOT PAKSÉRT A CSALÁDODNAK!*
- ADJ NEKI TE IS!!!*  
*FIZESSEN MEG ÉRTE!"*

szöveget tartalmazó szórólap került.

Kifogást tevő állítása szerint ezt követően telefonon felhívta a helyi FIDESZ irodát, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy e szórólap használatától az Együtt – A Korszakváltók Pártját a választási szervek első- és másodfokon eltiltották. Kifogást tevő emiatt sérelmezte, hogy a jelölőszervezet továbbra is megtévesztéssel, valótlan tartalmú közléssel próbálja meg befolyásolni a szavazókat és a választás menetét, és a választási bizottságok tiltó határozatát semmibe véve továbbra is fenntartja a jogsértő állapotot, és a választási alapelveket – általa megjelölten a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét – súlyosan sértő szórólappal kampányol.

A kifogást tevő a kifogásához csatolta az eredeti szórólapot is. A szórólap impresszumán felelős kiadó: Együtt – a Korszakváltók Pártja 1123 Budapest, Alkotás út. 17-19., felelős szerkesztő: Szigetvári Viktor.

A kifogást tevő kérte az OEVB-t a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől.

A kifogás az alábbiak miatt alapos.

A kérdéses szavazólap a kifogást tevő életszerű nyilatkozata szerint 2014. március 26-án került a kifogást tevő postaládájába.

Az OEVB a szórólap eredeti példányáról megállapította, hogy az valóban ugyanaz a tartalmú szórólap, amelynek terjesztésétől az Együtt – A Korszakváltók Pártját 2014. március 20. napján kelt 40/2014. (III. 20.) OEVB határozatával már eltiltotta, figyelemmel arra, hogy a szórólapon szereplő valótlan tényállítások sértik a Ve. 2. § e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezáltal sértik a Ve. 2. § c) pontban foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét is.

A jelölőszervezet a 40/2014. (III. 20.) OEVB határozattal szemben fellebbezett, azonban a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 24. napján kelt 866/2014. NVB határozatával a 40/2014. (III. 20.) OEVB határozatot helyben hagyta. A jelölőszervezet az ügyben az NVB honlapján fellelhető információk szerint a Kúriához fordult, bírósági felülvizsgálatot kérve, jelen határozat meghozatalakor a Kúria döntése ez ügyben még nem ismert az OEVB számára.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontjai értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében, a szórólap embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül plakátnak minősül. A Ve. 140. § a) pontja kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát is kampányeszköz.

A Ve. 141. § alapján, kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében, a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése kimondja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás a fenti követelményeknek megfelel. Figyelemmel a sérelmezett cselekmény időpontjára, a kifogás határidőben került előterjesztésre.

Érsekcsanád települése a Bács-Kiskun megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerülethez tartozik, így az OEB az illetékes az ügyben eljárni.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (5) bekezdése értelmében, a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Tényállítások esetében a választási alapelvek sérelméhez szükséges, hogy a kifogást tevő kétséget kizáróan bizonyítsa, hogy a kérdéses tényállítás hamis, valótlan tartalmú, továbbá mindenképpen kétséget kizáróan bizonyítandó, hogy a választói akarat befolyásolására objektíve alkalmas-e.

A bírói gyakorlat következetes abban, hogy a választópolgárok és a választási eljárásban részt vevő egyéb személyek kötelesek a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érvényre juttatni (pl. Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.361/2011/4. szám, Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2. szám). A Legfelsőbb Bíróság döntéseiben kiemelte, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti a választók valótlan tájékoztatása, a megtévesztő, az ellenfelek választási esélyeit csökkentő vagy erre irányuló – és ezáltal a Ve. szerinti esélyegyenlőség alapelvét is sértő – tényállítás (BH 232/2006.).

A kifogás tárgyát képező szórólapon szereplő tényállítások egyértelműen és kétséget kizáróan valótlan tartalmú tényállítások, ezt az OEB már 38/2014. (III. 20.) határozatában is kimondta, mivel a szórólapon meghatározott döntéseket az Országgyűlés – vagy a Kormány – hozta, és nem Zsigó Róbert véleményéhez vagy egyedi döntéséhez kapcsolódnak.

A valótlan tartalmú tényállítás önmagában sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, ezáltal sérti a Ve. 2. (1) bekezdés c) pontban foglalt esélyegyenlőség elvét a jelöltek és jelölőszervezetek között elvet, amikor a valótlan tartalmú tényállítással a választók akaratát befolyásolni, az ellenfél jelölőszervezet pozícióját gyengíteni törekszik. Az „Adj neki te

is! Fizessen meg érte!” tevőleges magatartásra, a köznyelvben tettlegességet, fizikai erőszakot is jelentő kifejezéssel történő felszólítás szintén sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Fentiekre tekintettel, figyelemmel arra, hogy 38/2014. (III. 20.) OEVB határozatával már eltiltotta az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és ismételten eltiltotta a jelölőszervezetet a jogsértő magatartás folytatásától.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 140. § a) pontján, 141. §-án, 144. § (1) bekezdésén, 212. § (1)-(2) bekezdésén, 214. § (1) bekezdésén és 218. §-án alapul.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. § (1), 223. § (1) és (3) bekezdésén és 224. § (1)-(2) bekezdésén és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2014. március 28.



Thuránszkyné dr. Molnár Erzsébet Éva  
az OEVB elnöke