



*A Ve. 1. § értelmében e törvényt alkalmazni kell az országgyűlési képviselők választásán.*

*A választási kampányidőszak alatt – amely a Ve. 139. §-a alapján jelen országgyűlési képviselői választáson már elkezdődött – a Ve. rendelkezéseit minden olyan esetben alkalmazni kell, amikor a választással összefüggő eljárási jogszabálysértés merül fel, függetlenül a jogszabálysértést elkövető személyétől.*

*Figyelemmel arra, hogy a Ve. 141. § alapján kampányidőszakban minden olyan tevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy ezt megkísérli kampánytevékenységnek minősül, választási jogszabálysértés nem csak kampányeszközökkel és a jelöltek, jelölő szervezetek tevékenysége által valósítható meg.” (Idézet a kifogásban is idézett Kvk.IV.37.360/2014/2. sz. végzésből)*

*A kifogást tevő szerint „Jelen ügyben megállapítható, hogy az önkormányzatnak, mint cégéért egyetemlegesen felelős tulajdonosnak és cégének a fenti cselekedete sérti az idézett alapelvet. Miután a baja.hu portál nemcsak ebben az esetben, hanem rendszeresen, azaz gyakorlatszerűen jár el hasonló módon, más jelölő szervezeteknek és jelölteknek nem biztosít felületet a 2014. évi országgyűlési választási kampányidőszakban, ezért álláspontunk szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelme is megállapítható.”*

Kifogást tevő 2014. április 3. napján kifogását kiegészítette az alábbiakkal:

*Az önkormányzat és a Baja Marketing Kft. a „szintén általa tulajdonolt illetve üzemeltetett Bajai Rádió és Bajai Televízió – az eredeti kifogásban feltüntetett – jogsértő gyakorlatáról szereztem tudomást. Ezért kérem a tisztelt Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy Baja Város Önkormányzatának (képviseli: Zsigó Róbert polgármester), mint tulajdonosnak és cégének, a Baja Marketing Kft.-nek a [www.baja.hu](http://www.baja.hu) internetes honlap üzemeltetési gyakorlatán túl, a szintén a céghez tartozó Bajai Rádió és Bajai Televízió működésének a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) a) c) és e) pontjai alapján jogszabálysértő voltát megállapítani és Baja Város Önkormányzatát (képviseli: Zsigó Róbert polgármester), mint tulajdonost és cégét a Baja Marketing Kft.-t a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjék.”*

*„A Bajai Rádió honlapján fellelhető adatok szerint (<http://www.bajairadio.hu/>) a Hírek Helyből rovatban az alább felsorolt időpontokban (kampányidőszakban) egyedül és kizárólag a Fidesz jelöltje kapott megszólalási lehetőséget a 100%-os önkormányzati tulajdonlású médiumban: 2014.04.02., 03.31., 03.29., 03.27., 03.22., 03.21., 03.18., 03.15., 03.14., 03.08., 03.06. Ezen kívül a főoldalon három részes interjú található Zsigó Róberttel, mely elkészítése óta több alkalommal ismétlésre került adásban is. A kampányidőszak bemutatott periódusában egyetlen más jelöltet nem hívtak mikrofon elé.”*

Ezen felül további linkeket jelölt meg, amelyek a Bajai Televízió honlapjára mutatnak, és a kifogást tevő szerint a Bajai Rádióhoz hasonló törvényt sértő gyakorlatot mutatnak.

Kifogást tevő kérte a jogszabálysértés – megjelölése szerint a Ve. 2. § a), c) és e) pontban foglalt választási alapelvek megsértése – megállapítását és a jogsértők további jogsértéstől való eltiltását.

## II.

Az OEVB az ügyben következőket állapította meg:

A [baja.hu](http://baja.hu) internetes honlap és a Bajai Televízió kiadója, illetőleg médiaszolgáltatója a Baja Marketing Kft. A Bajai Rádió médiaszolgáltatója a Baja Hangja Kft. Mindkét gazdasági társaság Baja Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló egyszemélyes kft.

A Baja Marketing Kft. üzemeltetésében, szerkesztésében, kiadásában álló [baja.hu](http://baja.hu) honlapon „Erős kormány, győztes ország” címmel cikk jelent meg a 2014. március 31-én Baján megtartott FIDESZ választási gyűlésről a kifogásban megjelölt [http://baja.hu/index.php?option=com\\_content&task=view&id=9910&Itemid=586](http://baja.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=9910&Itemid=586) linken.

Az OEVB 2014. április 4. napján meghallgatta a kifogást tevőt.

Kifogást tevő előadta, hogy kifogásol olyan más polgármesteri sajtómegjelenéseket is, ahol a polgármester FIDESZ szóvivőként volt felkonferálva, mint pl. a megjelölt „Könnyebb lehet a visszatérés” c. cikkben. Beadványához bizonyítékként csatolta a Bácskai Napló újság 2014. április 3-i számának egy eredeti példányát, melyben sérelmezi, hogy több oldalon keresztül fotók szerepelnek Zsigó Róberttről.

Az OEVB meghallgatta a panaszolt gazdasági társaságok képviselőjében eljáró ügyvezető igazgatót:

Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint az országos iránymutatások alapján, valamennyi jelöltnek és jelölőszervezetnek azonos és közzétett elvek mentén biztosítanak megjelenési felületet az üzemeltetett médiumokban. Nyilatkozott, illetőleg írásban tételes kiegészítést, jelentést tett az OEVB részére arról, hogy mikor melyik jelölt és jelölőszervezet milyen rendezvényével milyen megjelenési lehetőséget kapott.

### III.

Az ügyben az OEVB által relevánsnak ítélt jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.

A Ve. 208. § értelmében, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében, a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét (Ve. 212. § (3) bekezdés).

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 220. § értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 140. § c) és d) pontja szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából (Ve. 141. §).

A Ve. 146. § a) pont meghatározza a politikai reklám fogalmát: e szerint a Ve. VIII. fejezete alkalmazásában politikai reklám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjában meghatározott politikai reklám, azzal az eltéréssel, hogy a párt, politikai mozgalom és kormány alatt jelölő szervezetet és független jelöltet kell érteni.

Az Mttv. 203. § 55. pontja értelmében a politikai reklám: valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány (azaz jelen esetben a Ve. 146. § a) pontja alapján jelölőszervezet s független jelölt) népszerűsítését szolgáló vagy

támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám. Az Mttv. 203. § 17. pontja kimondja, hogy hírműsorszám: időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.

A médiaszolgáltató egyenlő feltételek mellett – különös tekintettel a politikai reklámok számára, megjelenési sorrendjére, időtartamára és az adásba kerülés időpontjára – teheti közzé a jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek és a független jelöltek politikai reklámjait. Közös jelölt, illetve közös lista esetén a jelölő szervezetek együttesen jogosultak a politikai reklám megrendelésére (Ve. 147. § (1) bekezdés).

#### IV.

Az OEVB a tényállás és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a következőket állapította meg:

A kifogás a Ve. által előírt kötelező tartalmi elemeket tartalmazza, határidőben került előterjesztésre.

Az OEVB álláspontja szerint a sérelmezett, 2014. március 31-i választási gyűlésről szóló cikk tartalmában nem lépi túl a bármely kampányeseményről vagy bármely más eseményről szóló tájékoztatás szintjét, tartalmában, szóhasználatában nem nyilvánít véleményt pro vagy kontra az ott történt eseményekről, kizárólag a választási gyűlésen felszólalt személyek által elmondottakat, valamint az ott történt egyéb eseményeket ismerteti, az elhangzottak egy részét az idézés szabályai szerint idézi, míg más részét is tárgyyszerűen, a konkrét személyhez fűzötten „hangoztatta”, „kijelentette”, „szerint”, „felidézte”, stb. szófordulatokkal ismerteti.

A cikk a „Hírek” címben, a „Közélet” rovat cikkei között, nem politikai reklámként, nem az adott jelölt, jelölőszervezet támogatására ösztönző, illetve nem jelölt, jelölőszervezet nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, és nem a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve nem reklámhoz hasonló módon közzétett műsorszám.

A cikk tartalma és közzétételének módja alapján az Mttv. 203. § 17. pontja szerinti hírműsorszám, azaz időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám, nem pedig az Mttv. 203. § 55. pontjában és a Ve. 146. § a) pontjában meghatározott politikai reklám.

A másik kifogásolt cikk „Könnyebb lehet a visszatérés” címmel jelent meg ([http://baja.hu/index.php?option=com\\_content&task=view&id=9220&Itemid=586](http://baja.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=9220&Itemid=586)). Ebben Zsigó Róbert FIDESZ szóvivőnek (a cikkben szereplő megjelölés) a családok anyagi helyzetét érintő változásokról tartott sajtótájékoztatójáról számol be a honlap. A cikk a 2014. januártól bevezetendő kormányzati családtámogatási intézkedések ismertetéséről szól, méghozzá jövő időben.

A cikk a „Hírek” menü „Közélet” c. rovatban, annak 2. oldalán található, ahol az egyes cikkek, hírek időbeli sorrendben visszafelé szerepelnek, azaz legfrissebb hír szerepel legfelül. A cikk a kérelem elbírálásakor a 21. legfrissebb cikk. Tartalmából, valamint az oldalon való helyzetéből kétséget kizáróan megállapítható, hogy 2013. évben, méghozzá 2013. december 27. előtt került fel az oldalra.

Az OEVB megállapította, hogy az önkormányzat felelősségének megállapítására a sérelmezett magatartások kapcsán, kizárólag azon tény miatt, hogy az önkormányzat a két médiaszolgáltató gazdasági társaság tulajdonosa, nem lehetséges. Kifogást tevő nem csatolt semmilyen bizonyítékot arra, hogy az önkormányzat részt venne kérdéses jelölt, jelölőszervezet kampányában. Egyebekben a két kft. elkülönült jogi személyiségű gazdasági társaság. A kifogást tevő által hivatkozott kúriai döntés teljesen eltérő tényálláson alapult, így ezen bírói döntés jogi indokolásának, az indokolás egy részének kiragadása, szövegekörnyezetéből történő elválasztása nem helytálló, és önmagában nem alkalmas az önkormányzat felelősségének megállapítására.

A kifogásban megjelölt további linkek a Bajai Televízió és a Bajai Rádió honlapjain kizárólag olyan önkormányzati és egyéb helyi eseményekről szóló tájékoztatást, tudósítást tartalmaznak, amelyek – függetlenül attól, hogy az ott megjelent polgármester egyben az egyik jelölőszervezet jelöltje is – nem tartalmaztak a választási kampányra vonatkozó utalásokat, azok nem minősülnek sem kampánytevékenységnek, sem politikai reklámnak, ugyanúgy hírműsorszámok, ahogy a 2014. március 31-i cikk is.

A Bácskai Napló 2014. április 3-i számában megjelent és sérelmezett cikkek közül egy, kifejezetten fizetett politikai hirdetés megjelöléssel szerepel a lapban, míg a többi ugyanúgy politikai reklám nélküli, aktuális, hírtékű tájékoztatóként értékelhető.

Mindezen magatartások a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, az OEVB értékelése szerint nem valósítják meg a Ve. 2. §-ban foglalt alapelvek sérelmét.

Fentiekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## V.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. §-án, 146. § a) pontján, 212. § (1)-(2) bekezdésén, 214. §-án, 218. §-án és az Mttv. 203. § 17. és 55. pontján alapul.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 151. § (1) bekezdése és a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. § (1), 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(2) bekezdésén és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2014. április 4.



Molnárné dr. Molnár Erzsébet Éva  
az OEVB elnöke

