

**BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.
@ jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100
☎ +36-79/527-197

Iktatószám: I.2975-395/2014.
Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tárgy: döntés kifogásról

**44/2014. (IV. 4.) OEVB
határozat**

A Bács-Kiskun megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB)

~~.....~~, alatti lakos Orbán Viktor miniszterelnökkel és a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetséggel (a továbbiakban: FIDESZ) szemben előterjesztett

kifogását elutasítja.

Jelen határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. április 7. napján, 16:00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

~~.....~~ ajai lakos 2014. április 3. napján 1:47 órakor kifogást terjesztett elő Orbán Viktor miniszterelnökkel és a FIDESZ jelölőszervezettel szemben kifogást terjesztett elő amiatt, hogy Orbán Viktor a 2014. március 31-i a FIDESZ bajai választási gyűlésén a következőket mondta: „Emlékezzenek rá, ők elvettek egyhavi nyugdíjat, mi azt visszaadtuk.”

Kifogásában megjelölte a <http://mno.hu/hirtvarchiv/orban-az-esely-onmagat-nem-valtja-be-1218888> linket, ahol a tudósításhoz csatolt video-felvételen 7 perc 32 másodperctől hangzik el a kifogásolt mondat.

Kifogást tevő megjelölte, hogy „Az indoklásomban idézőjelben szereplő illetve a hivatkozott tudósításhoz csatolt videofelvétel szerint elhangzott állítás valótlan tényállítás, mivel a most lezáruló választási ciklusban nem született a megelőző kormányzat által kényszerűen alkalmazott 13. havi nyugdíj elvételét korrigáló, azt az érintetteknek visszaadó döntés illetve intézkedés. A nagy nyilvánosság előtt tett és széleskörűen terjesztett valótlan tényállítás ugyanakkor alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Ezzel az idézett kijelentés sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) a) c) e) pontjait. Ezek alapján kérem a jogszabálysértés tényét megállapítani és Orbán Viktort valamint a Fideszt, mint jelölő szervezetet a további jogszabálysértéstől eltiltani.”

II.

Az OEVB az ügyben következőket állapította meg:

A kifogásban sérelmezett kijelentés a FIDESZ jelölőszervezet 2014. március 31-i bajai választási gyűlésén hangzott el, a kifogásban megjelöltek szerint, azt a kifogásolt személy mondta, ez a csatolt videofelvételből kétséget kizáróan megállapítható.

III.

Az ügyben az OEVB által relevánsnak ítélt jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 208. § értelmében, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében, a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét (Ve. 212. § (3) bekezdés).

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 220. § értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 140. § d) pontja szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a választási gyűlés.

Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából (Ve. 141. §).

IV.

Az OEVB a tényállás és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a következőket állapította meg:

A kifogás a Ve. által előírt kötelező tartalmi elemeket tartalmazza, határidőben került előterjesztésre.

Orbán Viktor az idézett mondatban „egyhavi nyugdíj” elvételével fogalmazott, majd hozzáfűzte, hogy „mi azt visszaadtuk”. Az idézet értelmezése során az OEVB arra a megállapításra helyezkedett, hogy az „egyhavi nyugdíj” megfogalmazás általánosságban egyhavi nyugdíj elvonására megjelölésére utal, függetlenül attól, hogy a nyugdíj elvételére vonatkozó fordulat egyértelműen beazonosítható módon a megelőző kormányzat által a 13. havi nyugdíj elvételére vonatkozó intézkedés eszközével valósult meg. Ennek megfelelően a „mi azt visszaadtuk” fordulat is az egyhavi nyugdíj mértékű összecszerúséget takar az idézett mondatban.

A kifogás abban az esetben lenne helytálló, ha az „egyhavi nyugdíj” helyett az elvétel kifejezetten nevesítette volna a 13. havi nyugdíj intézményét.

A kifogásolt mondatban azonban kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a 13. havi nyugdíj intézményének visszaállításáról szólt volna az előadó.

A fent írt értelmezést figyelembe véve, a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a nyilatkozat valótlan tényállítást fogalmaz meg, figyelemmel arra, hogy a kifogást tevő által megjelölt bizonyítékok ennek a megállapítására nem tekinthetők elégségesnek, valamint az állításában foglaltakat alátámasztó további bizonyítékokat nem bocsátotta az OEVB rendelkezésére.

Önmagában az, hogy a kifogást tevő hogyan értelmezte az elhangzott „mi azt visszaadtuk” fordulatot, az a jogsértés megállapítására alkalmatlan.

Mindezek alapján a jogsértés megállapításának sincs helye.

Fentiekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. §-án, 212. § (1)-(2) bekezdésén, 214. §-án és 218. §-án alapul.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. § (1), 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(2) bekezdésén és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2014. április 4.



Molnárszkyne dr. Molnár Erzsébet Éva
az OEVB elnöke

