

1

**BÁCS-KISKUN MEGYEI 06. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET ORSZÁGGYŰLÉSI  
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.  
@ jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100  
☎ +36-79/527-197

**Iktatószám: I.2975-420/2014.**

**Ügyintéző:** dr. Papp Zoltán

**Tárgy:** döntés kifogásról

**49/2014. (IV. 8.) OEVB  
határozat**

**A Bács-Kiskun megyei 06. sz. országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság** (a továbbiakban: OEVB)

~~.....~~ alatti lakos azon kifogásának – miszerint az Együtt – A Korszakváltók Pártja a „Torma – Maró igazság” c. időszaki lap 2014. márciusi számában megjelent „Tanulatlanok a kádereink? Sebaj, megváltoztatjuk a törvényt” c. cikkében valótlanul állította, hogy Magyarország Kormánya Zsigó Róbert polgármester kérésére enyhített a könyvtári és közművelődési intézmények vezetőire vonatkozó képesítési előírásokon, továbbá hogy az Ady Endre Városi Könyvtár és Művelődési Központ (a továbbiakban: VKMK) igazgatójának személyéről Zsigó Róbert döntött – helyt ad, és megállapítja, hogy az Együtt – A Korszakváltók Pártja a közzétett a valótlan tények állításával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, és ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esélyegyenlőség a jelöltek közötti alapelvét is. Az OEVB az Együtt – A Korszakváltók Pártját eltiltja a jövőre nézve a fenti tartalmú kijelentések közzétételétől.

**Az OEVB ~~.....~~ kifogását a fentieket meghaladóan elutasítja.**

Jelen határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. április 11. napján, 16:00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

~~.....~~ lakos 2014. április 6. napján 18:30 órakor kifogást terjesztett elő a „Torma – Maró igazság” c. időszakos kiadvány II. évfolyam, 2014. márciusi számában megjelent cikkekben foglalt alábbi, a kifogást tevő állítása szerint valótlan tényállítások miatt:

**1.** Kifogást tevő megjelölte, hogy a lap 8. oldalán szereplő „Zsigó hazudott” c. cikk, amely a Bajnai Gordon és Zsigó Róbert közötti személyiségi jogi perre és az ez ügyben született ítéletre vonatkozik. A kifogást tevő szerint „a fenti tényállításokat a cikk egy nem jogerős ítéletre alapozza. A szerző a cikk megírásakor ennek a ténynek az ismeretében a törvényszék döntését a fentiekben hivatkozott részben, kész tényként állítja be, mely álláspontom szerint alkalmas a választópolgárok megtévesztésére és sérti Zsigó Róbert emberi méltóságát.”

**2.** Kifogást tevő sérelmezte, hogy a lap 6. oldalán szereplő „Tanulatlanok a kádereink? Sebaj, megváltoztatjuk a törvényt” c. cikk címe és tartalma egyrészt sérti Zalavári László, jelenlegi VKMK igazgató emberi méltóságát a „tanulatlan” és a „káder” jelzők alkalmazásával másrészt a jogszabályalkotás az Országgyűlés a VKMK

igazgatójának kinevezése pedig Baja Város Önkormányzat Képviselő-testületének a hatáskörébe tartozik, ahol Zsigó Róbertnek is csak egy-egy szavazata van, így a cikk által sugallt és tényként közölt állításnak valóságalapja nincs, ugyanakkor alkalmas arra, hogy a választópolgárok akaratát befolyásolja és mások emberi méltóságát súlyosan sértse.

**3.** A kifogást tevő sérelmezte, hogy a lap 4. oldalán lévő „Döbbenetes levélben fenyegetett ellenzékieket Zsigó” című cikkben a következő kép szerepel: egy, Baja Város Önkormányzat által használt emblémát tartalmazó borítékból egy kéz egy „HA NEM CSINÁLJATOK AZT AMIT MONDOK, AKKOR” ... feliratú papírt húz ki, ami valótlan, amiatt, hogy Zsigó Róbert ilyen tartalmú levelet soha senkinek nem küldött, továbbá sérelmezte, hogy a cikk szerint Zsigó Róbert kérdőre vonta a 2013-as bajai időközi választásban Teket Melinda jelölt támogatóit (a jelölt egykori tanárait és más őt ismerő személyeket) azt követően, hogy az Együtt - A Korszakváltók Pártja 2013 őszén tartott tüntetésén Orbán Viktor miniszterelnökről készült hungarocell szobrot „*tiporták, gyalázták, fejét levágták, rugdosták és körbe hordozták*”. Kifogást tevő hivatkozik a Kecskeméti Törvényszék 2.Kpk.21.350/2013/2 számú végzésének indoklására, amely ezen tüntetésről kialakult közvélekedésre és annak általános (mind a jobb, mind a baloldal által történt) elítélésére vonatkozóan is tett megállapításokat.

**4.** Kifogást tevő sérelmezte végül az újság 3. oldalán lévő „Paksi bővítés: víziszörnyek csúfíthatják el a Dunát.” című cikket, illetőleg a címlapon az erre a cikkre utaló „Hamarosan Loch Ness-i szörnyeket láthatunk a Dunában? Paks bővítése eredményeként víziszörnyek jelenhetnek meg a folyóban!” felhívást, mely a kifogást tevő szerint minden alapot nélkülöz.

Kifogást tevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértőnek a további jogszabálysértéstől történő eltávolítását, mivel a fenti cikkek e vonatkozásukban álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott választási alelveket. Kifogást tevő kérte továbbá az OEVB-t, hogy az tegyen feljelentést a választás rendje elleni bűncselekmény és egyéb bűncselekmények elkövetésének alapos gyanúja miatt is.

Az ügyben az OEVB által relevánsnak ítélt jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 208. § értelmében, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében, a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét (Ve. 212. § (3) bekezdés).

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 220. § értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az OEVB a tényállás és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a következőket állapította meg:

A kifogás a Ve. által előírt kötelező tartalmi elemeket tartalmazza.

Az **1. pontban** megjelölt cikk („Zsigó hazudott”) tekintetében az OEVB megállapította, hogy a cikk kifejezetten hivatkozik a Kecskeméti Törvényszék 2014. január 23. napján kelt 8.P.21.053/2013/7. számú ítéletére, valamint azt is megjelöli, hogy az ítélet – Zsigó Róbert fellebbezése miatt – nem emelkedett jogerőre.

Kifogást tevő kizárólag emiatt, az ítélet jogerőre emelkedésének hiánya miatt helyezkedik azon álláspontra, hogy a közölt tényállítás valótlan, azonban ehhez a nyilatkozatához tovább bizonyítékot nem fűz. Az OEVB megállapítja, hogy kifogást tevőnek ez az álláspontja – hogy csak és kizárólag jogerős bírói ítélettel alátámasztott kijelentést lehetne valóságosnak elfogadni – téves. A cikk tényként kezeli a Törvényszék – OEVB által nem ismert, a kifogást tevő által sem csatolt – döntésében foglaltakat, azonban, ha a kifogást tevő ezt vitatja, a Ve. 43. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint neki kellett volna további bizonyítékokat az OEVB elé terjesztenie, amelyek ezt az állítást alátámasztják.

A bizonyítottság hiánya nem a kifogásolt magatartást megvalósítható, hanem a kifogást tevő terhére értékelendő.

A **2. pontban** foglalt cikkben („Tanulatlanok a kádereink? Sebjaj, megváltoztatjuk a törvényt”) foglalt azon tényállítás, mely szerint „Baja polgármesterének kérésére enyhített a kormány az alkalmazási követelményeken” továbbá az a tényállítás, hogy Letenai Mária azért nem lett a VKMK igazgatója, mert „nem Zsigó kádere volt”, Zalavári László pedig azért lett a VKMK igazgatója, mert, „Zsigó két a posztra esélyes bizalmasainak egyike” volt, valótlan tényállítás.

Az OEVB megállapította, hogy a törvényalkotás a törvényhozó hatalmat gyakorló, akkor 386 fős Országgyűlés, a VKMK igazgatói tisztségének betöltéséről szóló döntés pedig a 15 fős Baja Város Önkormányzat Képviselő-testületének a hatáskörébe tartozik. Zsigó Róbert mindkét testületben egy-egy szavazattal rendelkezik.

Azon tényállítások tekintetében, hogy az adott pályázat elfogadásra, és a pályázó kinevezésre került-e vagy sem, a képviselő-testület hozott határozatot.

Ezen felül az OEVI vezetője jegyzői minőségében hivatalosan tájékoztatta az OEVB-t, hogy a Képviselő-testület 356/2013. (VIII. 29.) határozatával döntött a VKMK igazgatói pályázatának eredménytelenné nyilvánításáról. Maga a képviselő-testület kérte e határozata 3. pontjában Zsigó Róbertet, mint polgármestert arra, hogy a képesítési követelményeket meghatározó, a *közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére c. 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet* felülvizsgálatát és módosítását kezdeményezze.

A Képviselő-testület gyakorolta az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában meghatározott jogkörét, akkor, amikor 356/2013. (VIII. 29.) határozatával kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező állami szervnél az általa vélt vagy valós probléma megoldását, és e feladat ellátásával a polgármestert bízta meg.

A fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a kifogásban megjelölt tényállítás, miszerint Zsigó Róbert polgármester kérésére enyhített a könyvtári és közművelődési intézmények vezetőire vonatkozó képesítési előírásokon, továbbá, hogy Zsigó Róbert egyszemélyi döntése nyomán került volna sor a VKMK igazgatói posztjának betöltésére, valótlan tartalmú tényállítás.

A **3. pontban** meghatározott kifogás esetében kifogást tevő hivatkozik arra, hogy a cikkben szereplő kép valótlan, továbbá hogy ilyen tartalmú levél, mint ami a képen szerepel, nem született. Kifogást tevő azonban nem csatolja az erre vonatkozó bizonyítékait – pl. a ténylegesen kiküldött levelet – ezáltal az OEVB kizárólag a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tudott döntenie, nem állapítható meg kétséget kizáróan a jogszabálysértés elkövetése, ezért a kifogás elutasításra került.

A **4. pontban** sérelmezett magatartások közül a cikkben, illetőleg a lap címlapján szereplő kérdés, kérdő mondat nem tekinthető tényállításnak, továbbá „a víziszörnyek jelenhetnek meg a folyóban” állítás kettős:

egyrészt utal az élővilág lehetséges megváltozására, másrészt utal arra, hogy az atomerőmű bővítése esetleg kiegészítő létesítmények, konkrétan dunai vízlépcső (vízlépcsők) megépítését is szükségessé teszi. A kifogást tevő szerint ezek teljesen alaptalan tényállítások, azonban ezt semmivel nem támasztja alá.

E kérdések elbírálására az OEVB nem rendelkezik megfelelő szaktudással, közismert, hogy az ügyben még az egyes szakmai szervezetek is eltérő álláspontot képviselnek, így nem állapítható meg kétséget kizáróan pro vagy kontra, hogy az erőmű tervezett bővítése vízlépcsők további megépítésével jár-e majd, vagy az élővilágot akár az erőmű-bővítés, akár esetleges további kiegészítő létesítmények valamely módon – akár oly módon, ahogy az a kifogással támadott cikkben szerepel – befolyásolják.

AZ OEVB büntetőeljárás kezdeményezésére alapot nem talált, azonban, ha a kifogást tevő szerint a kifogásolt magatartás bűncselekményt valósít meg, maga kezdeményezheti a büntetőeljárás megindítását a hatáskörrel rendelkező szervek előtt.

Fentiekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, a kifogást – a rendelkező részben megfogalmazott kivételtől eltekintve – bizonyítottság hiányában elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontján, 43. § (1) bekezdésén, 44. § (1)-(2) bekezdésén, 46. §-án, 212. § (1)-(2) bekezdésén, 214. §-án, 218. §-án és 220. §-án alapul.


Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. § (1), 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(2) bekezdésén és 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentességét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2014. április 8.



  
Thuránszkyné dr. Molnár Erzsébet Éva  
az OEVB elnöke