

BAJAI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

✉ 6500 Baja, Szentháromság tér 1.
E-mail: jegyzo@bajavaros.hu

☎ +36-79/527-100
☎ +36-79/527-197

Iktatószám: I.5191-486/2014.

Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tárgy: kifogás elbírálása

111/2014. (X. 15.) HVB HATÁROZAT

A Bajai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB)

 és  sz. alatti lakosok kifogását
elutasítja.

Jelen határozattal szemben, jogszabálysértésre hivatkozással, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a HVB-nél személyesen vagy levélben (6500 Baja, Szentháromság tér 1.), telefaxon (+36-79/527-197) vagy elektronikus levélben (jegyzo@bajavaros.hu), a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. október 18. napján, 16:00 óráig megérkezzen.

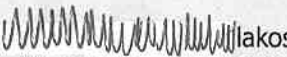

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.




A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

 lakos  2014. október 14. napján 15 óra 50 perckor kifogást terjesztett elő amiatt, hogy 2014. október 11-ről október 12-re virradó éjszaka ismeretlen személyek a 05. számú egyéni választókerület, tudomása szerint teljes területén a kifogásához csatolt, személye ellene irányuló negatív tartalmú, lejárató jellegű szórólapot terjesztettek választópolgárok postaládáiba való bedobással. A kifogásában megjelöli, hogy a szórólap valótlan tényállításokat és negatív tartalmú véleménynyilvánítást tartalmaz. Valótlan tényállítások a szórólapon szerinte, hogy

1. „Szemérmetlenül lopott, ezért kirúgták.”-E tényállításra kifogást tevő megjelöli, hogy az valótlan, mert a  Rt-nél volt alkalmazásban, azonban ellene semmilyen bűncselekmény elkövetése miatt nem indult eljárás és munkaviszonya megszüntetésére közös megegyezéssel került sor.
2. „Jól elpáholták.”-Kifogást tevő nyilatkozik a kifogásban, hogy személyét érintően bántalmazásra nem került sor.
3. „A napokban írásban is megkapta „a szegény” asszony a felmondó levelet, mert kiderült, hogy okirat hamisításra vette beosztottját.”, „Még most is nyomoz a rendőrség, úgy hatvan milliónyi pályázati pénz után.” - E tényállításokra vonatkozóan kifogást tevő nyilatkozik, hogy a megjelölt személy a felesége . aki jelenleg is a  Iskola dolgozója. A szórólapban megjelölt okirathamisítás miatt a feleségével szemben rendőrségi nyomozás nem folyt és nincs is folyamatban.

4. „Képviselőnk a mi fideszeseinket is befenyegette.”, „Fideszeseink is besokaltak, ezért rúgták ki az asszonyt az igazgatói székéből.” - Kifogást tevő ezen tényállításokra megjelöli, hogy felesége továbbra is a fenti köznevelési intézmény dolgozója, kizárólag igazgatói megbízatása került visszavonásra a közelmúltban.

A kifogást tevő szerint a fenti tényállítások megtévesztőek és szórólap készítői e hamis állítások közlésével próbálták meg befolyásolni a választópolgárokat, súlyosan megsértve ezzel a választás tisztaságát és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, továbbá a valótlan állítások terjesztésével olyan közhangulatot akartak kelteni, amely alkalmas arra, hogy a kifogást tevőt lejárássák.



Kifogást tevő megjelöli, hogy a szórólapot közvetlenül a szavazást megelőzően dobták be a választópolgárok postaládáiba, így az abban foglaltakra nem állt módjában reagálni és a személyét érintő alaptalan vádaskodás tekintetében a választópolgárokkal a valós helyzetet megismertetni. Leírja továbbá, hogy az október 12-i szavazás eredményeként az érintett egyéni választókerületben Teket Melinda a Sikeres Bajáért Egyesület jelöltje nyert 478 érvényes szavazattal a kifogást tevővel szemben leadott 455 érvényes szavazat ellenében.

Kifogást tevő megjelöli, hogy a két jelölt között a különbség mindössze 23 érvényes szavazat, ami az adott egyéni választókerület választásra jogosultjai számának csupán a 0,76 %-a, a választáson megjelent választópolgárok számának mindössze 2 %-a. Hivatkozik a TÁRKI által készített internetes cikkre (http://www.tarki.hu/hu/news/2014/kitekint/20140424_valasztas.html), amelyben lévő ábra szerint a választópolgárok átlagosan az 5 %-a a választás előtti néhány napban dönti csak el, hogy mire fog szavazni, ezért a kifogásban sérelmezett szórólap a választás eredményére álláspontja szerint mindenképpen hatással van.

Álláspontja szerint a szórólap teljes mértékben alkalmas arra, hogy a választói akaratot oly mértékben befolyásolja, hogy az a választási eredményekre kihatott, figyelemmel a minimális arányú szavazatkülönbségre.

Kérte a jogszabálysértés tényének a megállapítását és a bajai 05. számú egyéni választókerületben a teljes választási eljárás megismételtetését. Kifogásához csatolta a sérelmezett szórólap másolatát, egy 2014. október 11. napján 10 óra 49 perckor kelt jegyzőkönyv másolatot, amely szerint ő büntetőfeljelentést tett a szórólap terjesztése miatt, továbbá csatolta a TÁRKI 2014. április 24-i, fent megjelölt internetes cikkének nyomtatott másolatát, továbbá két személy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát a szórólap terjesztésének időpontjára vonatkozóan azzal, hogy erre vonatkozóan további nyilatkozatokat fog becsatolni 2014. október 15-én 16:00 óráig.

Kifogást tevő 2014. október 15-én 12 óra 00 perckor további 37 személy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát csatolta a sérelmezett szórólap terjesztésének időpontjára vonatkozóan.

 kifogásával egy időben  ugyanabban a tárgyban, az első bekezdés 3-4. pontjaiban megjelöltek szerint tett kifogást, és ugyanazon indokok alapján szintén kérte a választási eljárás megismételtetését.

A HVB elrendelte a két kifogás miatt indult eljárások egyesítését, figyelemmel arra, hogy azok tárgya megegyezik.

A kifogás az alábbiak miatt nem alapos.

Az ügyben a HVB által relevánsnak ítélt jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai kimondják, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 208. § értelmében, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében, a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét is (Ve. 212. § (3) bekezdés).

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 220. § értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A HVB a tényállás, a rendelkezésére álló adatok, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a következőket állapította meg:

A kifogás a Ve. által előírt kötelező tartalmi elemeket tartalmazza, a csatolt nyilatkozatokból megállapítható, hogy az határidőben került előterjesztésre.

Kifogást tevők által sérelmezett szórólap ügyében a HVB 94/2014. (X. 12.) HVB sz., 2014. október 15. napján 16:00 órakor jogerőre emelkedett határozatában döntött. A HVB e határozatában a kifogásnak részben helyt adott, megállapította, hogy az impresszum nélküli szórólap terjesztése, továbbá az azon található valótlan tartalmú tényállítások – amely szerint *„Mindenki házas társa „csinált iskolaigazgatót a tanteremben”, illetőleg „fideszesek is besokaltak, ezért rúgták ki az asszonyt az igazgatói székéből”* – megsértik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyebekben a kifogást elutasította.

A HVB megállapította, hogy az újabb kifogások a 94/2014. (X. 12.) HVB határozattal elbírált kifogáshoz képest új körülményt tartalmaztak akkor, amikor azt állították, hogy a szórólap teljes mértékben alkalmas arra, hogy a választói akaratot befolyásolja, mely befolyásolás ugyanakkor a kifogást tevők szerint olyan jelentős mértékű, hogy – a minimális arányú szavazatkülönbségre is figyelemmel – kihatott a választás eredményére.

Erre tekintettel a HVB megállapította, hogy a Ve. 217. § (2) bekezdésben foglalt alkalmazásának nincs helye, és a kifogásokat érdemben tárgyalta.

A Ve. részletesen szabályozza a kampányeszköz fogalmát, amikor a 140. §-ban kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében, kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A normaszövegből egyértelműen következik, hogy valamennyi kampányeszköz a választói akaratot kívánja befolyásolni. A Ve. egy példálózó felsorolást ad a legtipikusabb kampányeszközök tekintetében, de ebből nem lehet megállapítani, hogy az egyes kampányeszközök más kampányeszközökhöz viszonyított súlya, jelentősége mekkora, és nem következik ebből az sem, hogy az egyes kampányeszközök mekkora és milyen befolyással rendelkeznek a választói akaratra. Egy jogsértő, negatív kampányeszköz befolyásoló hatása ugyanúgy nem ismert, illetőleg a HVB rendelkezésére álló eszközökkel nem állapítható meg az, hogy az adott kampányeszköz a kívánt hatást, célt érte-e el. Az ügy elbírálásakor az ügy összes ismert körülményét kell figyelembe venni, továbbá a bizonyítás során a HVB nem terjeszkedhet túl a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglaltakon sem.

Értékelendő körülmény az ügy megítélése szempontjából a kifogásban sérelmezett szórólap terjesztésének időpontja, amely a szavazás napjára fókuszálva, de a 94/2014. (X. 12.) HVB határozat alapját képező kifogáshoz csatolt nyilatkozatoktól eltérő és ezért pontosan meg nem határozható időpontban és időtartamban került terjesztésre. Értékelendő körülmény az is, hogy a sérelmezett szórólap nem nevezte meg konkrétan a kifogást tevőket. A kifogást tevők által becsatolt bizonyítékok alapján nem áll a HVB rendelkezésére olyan adat, amely alapján megállapítható lenne a szórólap terjesztésének körülménye, vagy a terjesztés terjedelme. A csatolt nyilatkozatok a nyilatkozattevők és az általuk hivatkozott, meg nem nevezett személyek felháborodására utalnak a szórólap tartalmával kapcsolatosan, így nem alkalmasak arra, hogy a kifogást tevők azon állítását, mely szerint a szórólap oly módon befolyásolta a szavazás eredményét, ahogy ők a kifogásban megjelölik.

A szórólap egyértelműen alkalmas arra, hogy a választói akaratot befolyásolja, hiszen épp ezért készült, ez a funkciója, azonban arra vonatkozóan semmiféle adat vagy bizonyíték nem áll rendelkezésre, hogy a szórólap azt a hatást fejtené ki, amelyet a kifogást tevők a választás eredményére való kihatással hivatkoznak, sőt, az általuk becsatolt nyilatkozatok tartalmuk alapján, miszerint az a jelölt melletti felháborodást váltott ki, a HVB álláspontja szerint épp ellenkezőleg, gyengítik a kifogást tevők hivatkozását.

A HVB álláspontja szerint, a kampányeszközök – függetlenül azok jogsértő vagy törvényes voltától – használatára és azok hatásaira a kifogást tevők által előterjesztett kiterjesztő értelmezés magát a kampányt, a kampányeszközök használatát, illetőleg a választások eredményének megállapítását lehetetlenítené el, hiszen ezen okfejtés alapján bármely választás - ahol kampányeszköz használatára kerül sor - eredménye megkérdőjelezhető lenne, és a választási eljárás vagy annak egy része megismételhetőségét jelentené. A HVB álláspontja szerint pl. az impresszum hiánya, a HVB által is megállapítottan valótlan tartalmú tényállításoknak nincsenek olyan közvetlen hatásai, amelyek a választási eljárás megismétlését megalapoznák.

Kifogást tevők a teljes választási eljárás megismételtetését kérték a HVB-től, azonban a kifogásban előterjesztett bizonyítékok ezt nem támasztották alá.

A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (4)-(5) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. §-ain, 208. §-án, 217. § (1) bekezdésén, illetőleg 220. §-án, a jogorvoslati tájékoztató a Ve. 221. § (1), 223. § (1) és (3) bekezdéseiben, 224. § (1)-(4) bekezdésén és 225. §-án, a HVB hatásköre a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kelt: Baja, 2014. október 15.



dr. Gyenes Gabriella
a HVB elnöke